

Dosarul nr. 2rh-16/2022
2-18073998-01-2rh-18012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Chistol)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Țurcan, Iu. Cotruță, N. Simciuc)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Filincova, N. Craiu, D. Visternicean)

Î N C H R I E R E

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de avocatul Sîrbu-Beșliu Irina, în interesele lui Sîrbu Mihail,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Aviatehnologie” împotriva lui Sîrbu Mihail cu privire la încasarea datoriei

și, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Aviatehnologie” împotriva lui Sîrbu Mihail, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „MVS-Agroinvest” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „MVS-Agroinvest” și Sîrbu Mihail, reprezentați de avocatul Sîrbu-Beșliu Irina și s-a menținut încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 12 mai 2008, SA „Aviatehnologie” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sîrbu Mihail, concretizată ulterior, cu privire la încasarea datoriei în sumă de 42 400 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 iulie 2008 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost admisă și s-a încasat de la Sîrbu Mihail în beneficiul SA „Aviatehnologie” datoria în sumă de 42 400 de lei, taxa de stat în sumă de 1 092 de lei și taxa de stat în sumă de 180 de lei.

Prin decizia din 04 noiembrie 2009 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat hotărârea din 31 iulie 2008 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare.

La reexaminarea cauzei, SA „Aviatehnologie” a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat încasarea de la Sîrbu Mihail a sumei de 186 360 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 04 iunie 2010 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu SRL „MVC-Agroinvest”.

Prin hotărârea din 15 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, corectată prin încheierea din 14 septembrie 2012, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Aviatehnologie” și s-a încasat de la Sîrbu Mihail în beneficiul SA „Aviatehnologie” suma de 81 200 de lei, penalitatea în sumă de 258 348 de lei, iar în bugetul statului taxa de stat în sumă de 10 186,44 de lei.

Prin decizia din 28 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat hotărârea din 15 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare.

La 04 decembrie 2012, SA „Aviatehnologie” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sîrbu Mihail cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în urma neexecutării obligațiilor.

Prin încheierea din 25 octombrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cauzele civile la cererile de chemare în judecată înaintate de SA „Aviatehnologie” împotriva lui Sîrbu Mihail cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în urma neexecutării obligațiilor, au fost conexe într-o singură procedură.

La 25 iunie 2014, SA „Aviatehnologie” a depus cerere de concretizare și majorare a cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat încasarea de la Mihail Sîrbu a datoriei pentru chirie pentru perioada noiembrie 2006 - mai 2014 în sumă de 240 400 de lei, a penalității pentru perioada de 6 luni în sumă de 34 560 de lei, a dobânzii de întârziere pentru perioada noiembrie 2006 - mai 2014 în sumă de 123 325 de lei și a taxei de stat în sumă de 11 948,55 de lei.

Prin hotărârea din 15 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au admis cererile de chemare în judecată înaintate de SA „Aviatehnologie”, s-a încasat din contul lui Sîrbu Mihail în beneficiul SA „Aviatehnologie” datoria pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale pentru perioada noiembrie 2006 – mai 2014, în sumă de 240 400 de lei, penalitatea în sumă de 34 560 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 123 325 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 11 948 de lei.

La 10 aprilie 2017, Sîrbu Mihail și SRL „MVS-Agroinvest” au declarat apel împotriva hotărârii din 15 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 10 august 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Sîrbu Mihail și SRL „MVS-Agroinvest”, comunicându-le apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept, până la 01 noiembrie 2017.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea apelanților fiind scutiți parțial de la plata taxei de stat în sumă de 7 230 de lei din suma de 9 230 de lei, cu obligarea achitării taxei de stat în sumă de 2 000 de lei până la 23 noiembrie 2017, ora 14:00.

Prin încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „MVS-Agroinvest” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 martie 2017, din motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel expuse prin încheierile din 10 august 2017 și 16

noiembrie 2017, cu primirea în procedură și numirea ședinței de judecată pentru examinarea în fond a apelului declarat de Mihail Sîrbu.

La 10 august 2018, SRL „MVS-Agroinvest” și Sîrbu Mihail au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de SRL „MVS-Agroinvest” și Sîrbu Mihail și s-a menținut încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 și 27 februarie 2019, avocatul Sîrbu-Beșliu Irina, în interesele lui Sîrbu Mihail și SRL „MVS-Agroinvest”, a depus cereri de revizuire a deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 27 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, cererile de revizuire au fost respinse ca inadmisibile.

La 16 aprilie 2019, avocatul Sîrbu-Beșliu Irina, în interesele lui Sîrbu Mihail, a depus cerere de revizuire a deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 10 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 01 octombrie 2019, avocatul Sîrbu-Beșliu Irina, în interesele SRL „MVS-Agroinvest”, a depus cerere de revizuire a deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 26 noiembrie 2020, avocatul Sîrbu-Beșliu Irina, în interesele lui Sîrbu Mihail, a depus cerere de revizuire asupra deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 18 ianuarie 2022, avocatul Sîrbu-Beșliu Irina, în interesele lui Sîrbu Mihail, a depus cerere de revizuire asupra deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ion Țurcan, care a făcut parte din completul de judecată ce a emis încheierea atacată cu recurs, anterior, la 19 septembrie 2005, s-a expus asupra litigiului intentat la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Aviatehnologie” împotriva lui Sîrbu Mihail cu privire la încasarea datoriei.

A indicat revizuentul că judecătorul Ion Țurcan la soluționarea chestiunii primirii în procedură a apelului declarat de SRL „MVS-Agroinvest” și Mihail Sîrbu împotriva hotărârii din 15 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu a fost imparțial.

A solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În drept, cererea de revizuire a fost întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) și e) din Codul de procedură civilă.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol (introdus prin Legea Parlamentului nr.17 din 05.04.2018, MO 142-148/04.05.2018 în vigoare din 01.06.2018), încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În prezenta cauză, s-a constatat că avocatul Sîrbu-Beșliu Irina, în interesele lui Sîrbu Mihail, a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2018, prin care instanța a respins recursul declarat de SRL „MVS-Agroinvest” și Sîrbu Mihail, fiind menținută încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de SRL „MVS-Agroinvest” și primit în procedură apelul declarat de Mihail Sîrbu.

Raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Colegiul conchide că cererea de revizuire este depusă împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care nu se referă la fondul cauzei. Astfel, în conformitate cu dispoziția art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, decizia din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirii.

Totodată, instanța de recurs menționează și faptul că cererea de revizuire asupra deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție depusă la 18 ianuarie 2022 de avocatul Sîrbu-Beșliu Irina, în interesele lui Sîrbu Mihail, conține temeuri repetitive cu cele invocate în cererile de revizuire din 26, 27 februarie 2019, 16 aprilie 2019, 01 octombrie 2019, 26 noiembrie 2020, în care s-a invocat că judecătorul Ion Țurcan și-a expus poziția prin încheierea din 19 septembrie 2005 a Curții de Apel Chișinău, fapt care contravine dispozițiilor art. 451 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care statuează imperativ că, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii de atac - revizuirea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 270, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Sîrbu-Beșliu Irina, în interesele lui Sîrbu Mihail, împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Aviatehnologie” împotriva lui Sîrbu Mihail cu privire la încasarea datoriei

și, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Aviatehnologie” împotriva lui Sîrbu Mihail, intervenient accesoriu SRL „MVS-Agroinvest” cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh