

Dosarul nr. 2r-96/22
2-20116296-01-2r-10022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – N. Mazur
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu

DECIZIE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Victoria Padurari, reprezentată de avocatul Sergiu Luchin,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de organizația de creditare nebancară „Profi Credit” societate cu răspundere limitată împotriva Victoriei Padurari cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și

la acțiunea reconvențională intentată la cererea Victoriei Padurari împotriva organizației de creditare nebancară „Profi Credit” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de credit nebanca,

împotriva încheierii din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Victoria Padurari împotriva hotărârii din 27 mai 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

constată:

La 21 septembrie 2020, organizația de creditare nebancară „Profi Credit” societate cu răspundere limitată (în continuare OCN „Profi Credit” SRL) a depus prin poștă cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Padurari, prin care a solicitat încasarea din contul acesteia în beneficiul său a datoriei formate în baza contractului de credit nebanca pentru consum nr. 1/1583 din 03 iunie 2020 în mărime de 10 000 de lei, a dobânzii în sumă de 7 000 de lei și compensarea taxei de stat în cuantum de 510 lei achitată la depunerea acțiunii în instanță.

La 23 februarie 2021, Victoria Padurari a depus acțiune reconvențională, prin care a solicitat declararea nulității absolute a pct. 2.6 și 3.1 din contractul de credit nebankar pentru consum nr. 1/1583 din 03 iunie 2020, care prevăd încasarea dobânzii contractuale (f.d. 54-57).

Prin hotărârea din 27 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea inițială depusă de OCN „Profi Credit” SRL.

S-a încasat de la Victoria Padurari în beneficiul OCN „Profi Credit” SRL suma datoriei de 10 000 de lei și taxa de stat în sumă de 300 de lei.

S-au respins pretențiile OCN „Profi Credit” SRL privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 7 000 lei și diferenței taxei de stat de 210 de lei, ca neîntemeiate.

S-a admis acțiunea reconvențională.

S-au declarat abuzive, lovite de nulitate absolută, pct. 2.6 și 3.1 din contractul de credit nebankar nr. 1/1 583 din 03 iunie 2020 (f.d. 113, 115-120).

La 25 iunie 2021, Victoria Padurari, reprezentată de avocatul Sergiu Luchin, a depus prin intermediul oficiului poștal cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 27 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 121, 122).

Prin încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Sergiu Luchin în interesele Victoriei Padurari împotriva hotărârii din 27 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și i s-a acordat termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea în cancelaria Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 225 de lei. Totodată, s-a atenționat apelanta că, în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f.d. 126-128).

Conform avizului de recepție a corespondenței DS8005523614AS, încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de avocatul Sergiu Luchin la 20 octombrie 2021 (f.d. 131).

La 29 octombrie 2021, Victoria Padurari, reprezentată de avocatul Sergiu Luchin, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 27 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, dar fără a anexa dovada achitării taxei de stat (f.d. 136-138).

Prin încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Victoria Padurari împotriva hotărârii din 27 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f.d. 139-141).

La 06 iunie 2022, Victoria Padurari, reprezentată de avocatul Sergiu Luchin, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii recurate și restituirea cauzei spre judecare conform competenței la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 148-151).

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel eronat a restituit cererea de apel din motiv că apelanta nu a prezentat dovada achitării taxei de stat, fapt prin care nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 14 septembrie

2021 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Recurenta a menționat că în cererea de apel a indicat că este consumator, iar conform art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105/2003, a Legii nr. 202/2013 și art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă este scutită de la plata taxei de stat.

Respectiv, în condițiile speței, soluția instanței de apel de a restitui apelul pentru faptul că apelanta nu a prezentat dovada achitării taxei de stat este neîntemeiată și adoptată în rezultatul încălcării normelor de drept procedural.

Prin referința din 21 februarie 2022, intimata OCN „Profi Credit” SRL a solicitat respingerea recursului declarat de Victoria Padurari împotriva încheierii din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform articolului 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 11 noiembrie 2021. Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc cu numărul de ieșire 18205, încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expedită la 08 decembrie 2021 în adresa participanților la proces. Însă, la materialele dosarului lipsesc înscrisuri din care ar putea fi constatat momentul când această încheiere a fost comunicată *de facto* recurentei.

În atare circumstanțe, Colegiul consideră ca fiind în termen recursul declarat de Victoria Padurari la 06 ianuarie 2022 împotriva încheierii din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l admite și a casa încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea spre rejudecare problemei soluționate prin încheierea casată, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Cercetând starea fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Colegiul constată că, la 27 mai 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a pronunțat hotărâre prin care a admis parțial acțiunea inițială depusă de OCN „Profi Credit” SRL.

S-a încasat de la Victoria Padurari în beneficiul OCN „Profi Credit” SRL suma datoriei de 10 000 de lei și taxa de stat în sumă de 300 de lei.

S-au respins pretențiile OCN „Profi Credit” SRL privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 7 000 lei și diferenței taxei de stat de 210 de lei, ca neîntemeiate.

S-a admis acțiunea reconvențională și s-au declarat abuzive, lovite de nulitate absolută, pct. 2.6 și 3.1 din contractul de credit nebanca nr. 1/1 583 din 03 iunie 2020 (f.d. 113, 115-120).

La 25 iunie 2021, Victoria Padurari, reprezentată de avocatul Sergiu Luchin, a depus prin intermediul oficiului poștal cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 27 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 121, 122).

Prin încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Sergiu Luchin în interesele Victoriei Padurari împotriva hotărârii din 27 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și i s-a acordat termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea în cancelaria Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 225 de lei. Totodată, s-a atenționat apelanta că, în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f.d. 126-128).

Conform avizului de recepție a corespondenței DS8005523614AS, încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de avocatul Sergiu Luchin la 20 octombrie 2021 (f.d. 131).

La 29 octombrie 2021, Victoria Padurari, reprezentată de avocatul Sergiu Luchin, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 27 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, dar fără a anexa dovada achitării taxei de stat (f.d. 136-138).

Prin încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Victoria Padurari împotriva hotărârii din 27 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f.d. 139-141).

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că aceasta nu este motivată, iar drept consecință cu încălcarea normelor de drept procedural.

Instanța de recurs reiterează prin încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat Victoriei Padurari termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 225 de lei (f.d. 126-128).

Întru executarea încheierii din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la 29 octombrie 2021, Victoria Padurari a depus cerere de apel motivată, fără a anexa dovada achitării taxei de stat (f.d. 136-138).

În acest sens, este important de menționat că în cererea de apel motivată, chiar de la primul alineat, Victoria Padurari a atras atenția Curții de Apel Chișinău în privința chestiunii taxei de stat, indicând că prin prisma art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105/2003, a Legii nr. 202/2013 și art. 85

alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă este considerată consumator în raport cu OCN „Profi Credit” SRL, fiind scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat.

Astfel, la primirea cererii de apel motivate și având în vedere argumentele Victoriei Padurari pe marginea chestiunii ce ține de taxa de stat, Curtea de Apel Chișinău trebuia să-și revadă poziția cu privire la obligația Victoriei Padurari de a plăti taxa de stat la declararea apelului împotriva hotărârii din 27 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și să verifice suplimentar dacă apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Însă, analizând memoriul încheierii din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul constată că instanța inferioară nu a combătut argumentele Victoriei Padurari precum că, la caz, este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat, făcând trimitere la Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202/2013 și Legea privind protecția consumatorilor nr. 105/2003.

Potrivit art. 1 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202/2013, scopul legii este dezvoltarea cadrului legal necesar pentru asigurarea protecției intereselor economice ale consumatorilor prin crearea de condiții echitabile pentru obținerea creditelor de consum, precum și prin stabilirea unor norme de comportament responsabil al creditorilor în acordarea creditelor pentru consumatori.

În corespundere cu art. 2 alin. (1) din Legea nr. 202/2013, domeniul de reglementare al legii sunt contractele de credit pentru consumatori.

Articolul 3 din Legea nr. 202/2013 definește consumatorul ca fiind persoana fizică care intenționează să comande ori să procure sau care comandă, procură ori folosește produse și servicii pentru necesități nelegate de activitatea de antreprenor sau cea profesională;

În corespundere cu art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105/2003, acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor se depun la instanța judecătorească în conformitate cu termenele prevăzute de legislație. Consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

Instanța de apel, restituind apelul declarat de Victoria Padurari pentru neachitarea taxei de stat, urma să combată argumentul apelantei expus în preambulul cererii de apel motivate, precum că prin efectul legii este scutită de la plata taxei de stat, precum și nu a argumentat de ce în condițiile speței nu sunt aplicabile prevederile art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105/2003, ale Legii nr. 202/2013 și ale art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă și nu a dat un răspuns cert Victoriei Padurari de ce apelul său este impus cu taxă de stat.

În această consecvență, se trage concluzia că instanța de apel prematur a restituit cererea de apel.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului

declarat de Victoria Padurari împotriva hotărârii din 27 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Victoria Padurari, reprezentată de avocatul Sergiu Luchin.

Se casează încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și se restituie la Curtea de Apel Chișinău cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de organizația de creditare nebancară „Profi Credit” societate cu răspundere limitată împotriva Victoriei Padurari cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională intentată la cererea Victoriei Padurari împotriva organizației de creditare nebancară „Profi Credit” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de credit nebancar, pentru examinarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului declarat de Victoria Padurari.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas