

Dosarul nr. 2r-45/22

2-18131210-01-2r-19012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: C. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: D.Dulghieru, V. Buhnaci, V. Dîrbu)

## DECIZIE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de avocatul Guțu Valentin, în interesele lui Verdeș Alexandru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Asito Direct” împotriva lui Verdeș Alexandru cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de avocatul Guțu Valentin, în interesele lui Verdeș Alexandru, privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de avocatul Guțu Valentin, în interesele lui Verdeș Alexandru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen,

c o n s t a ț ă:

La 25 ianuarie 2018, SA „Asito Direct” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Verdeș Alexandru solicitând încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres în sumă de 13637 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă integral acțiunea depusă de SA „Asito Direct”. A fost încasat din contul lui Verdeș Alexandru în beneficiul SA „Asito Direct” suma de 13 637 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 75 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică și suma de 410 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat.

La 18 mai 2021, avocatul Guțu Valentin, în interesele lui Verdeș Alexandru, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea apelului în termen, admiterea acestuia, casarea hotărârii din 31 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, a fost respinsă cererea depusă de avocatul Guțu Valentin, în interesele lui Verdeș Alexandru, privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de avocatul Guțu Valentin, în interesele lui Verdeș

Alexandru ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 14 decembrie 2021, avocatul Guțu Valentin, în interesele lui Verdeș Alexandru, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei noi decizii de repunere în termen a apelului.

În motivarea recursului avocatul Guțu Valentin, în interesele lui Verdeș Alexandru a indicat că este eronată soluția instanței de apel de respingere a cererii de repunere în termen a apelului și de restituire a apelului ca fiind depus în afara termenului legal, fără a se ține cont de faptul că prima instanță a examinat cauza în absența recurentului, căreia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Fiind citat la locul de trai din s. Mihaileni, r-nul Rîșcani, nu a recepționat citațiile deoarece la acel moment era plecat peste hotarele țării, citațiile fiind returnate cu mențiunea „plecat”. Pârâtului nu i-a fost expediată copia dispozitivului hotărârii.

A menționat că, instanța de apel și-a argumentat soluția de respingere a cererii de repunere în termen a apelului prin faptul că apelantul la cererea de repunere în termen a apelului nu a prezentat probe și înscrisuri, însă informația inspectoratului general al Poliției de Frontieră din 18 ianuarie 2021 și copia buletinului apelantului Verdeș Alexandru au fost anexate la cererea de apel, dar înscrisurile date nu au fost cuse la materialele dosarului.

La fel, a menționat că cererea de repunere în termenul de declarare a apelului a solicitat să fie examinată în lipsă recurentului/apelantului și a avocatului acestuia.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa poștală a părților la data de 16 noiembrie 2021, dar date care ar confirma recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsesc. Totodată, în motivarea recursului avocatul Guțu Valentin menționează că cu încheierea contestată a făcut cunoștință la data de 09 decembrie 2021 (f.d.96).

Astfel, recursul declarat la 14 decembrie 2021 este în termen.

La 19 ianuarie 2022, în adresa SA „Asito Direct” a fost expediată copia recursului declarat de avocatul Guțu Valentin, în interesele lui Verdeș Alexandru, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d.104).

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Astfel, termenul de declarare a apelului prevăzut la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, (dacă legea nu prevede altfel), indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că la 31 mai 2019 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care a fost admisă acțiunea depusă de SA „Asito Direct”.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 mai 2021, avocatul Guțu Valentin, în interesele lui Verdeș Alexandru, a depus cerere de apel, solicitând repunerea apelului în termen, admiterea acestuia, casarea hotărârii din 31 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Ca temei de repunere în termen a cererii de apel avocatul Guțu Valentin, în interesele lui Verdeș Alexandru a indicat că cauza a fost examinată în lipsa apelantului care nu a fost citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei. Fiind citat la locul de trai din s. Mihaileni, r-nul Rîșcani, nu a primit citațiile, deoarece la acel moment era plecat peste hotarele Republicii Moldova, citațiile fiind restituite instanței cu mențiunea „plecat”.

Ca urmare, prin încheierea din 27 octombrie 2021, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, a respins cererea avocatului Guțu Valentin, în interesele lui Verdeș Alexandru, privind repunerea apelului în termen și a restituit apelul declarat de avocatul Guțu Valentin, în interesele lui Verdeș Alexandru, împotriva hotărârii din 31 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare a apelului.

Actele cauzei denotă faptul că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 31 mai 2019.

Astfel, termenul de declarare a apelului în baza art. 362 alin. (1) CPC este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la 01 iunie 2019, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 30 iunie 2021, fiind zi de duminică, cererea de apel urma a fi depusă în următoarea zi lucrătoare, 01 iulie 2019, însă cererea de apel a fost depusă de către avocatul Guțu Valentin, în interesele lui Verdeș Alexandru la 18 mai 2021, adică peste 1 an și 10 luni, de la data pronunțării dispozitivului.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, apelul a fost declarat de către avocatul Guțu Valentin, în interesele lui Verdeș Alexandru, în afara termenului stabilit de lege, solicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) CPC, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Cu referire la argumentele expuse în cererea de recurs, privind procedura de citare, Colegiul civil menționează că, potrivit art. 100 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Colegiul reține că conform pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, prin noțiunea de *trimitere nereclamată* – se înțelege trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza *nesolicitării* sau *refuzului* de recepționare a acesteia.

În circumstanțele enunțate, nu poate fi reținut argumentul invocat de recurent și avocatul acestuia precum că prima instanță a examinat cauza în absența acestuia, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, or, actele de procedură și citațiile trimise la adresa acestuia, nerecepționate, se consideră

înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

În acest context, instanța de recurs mai reține și faptul că adresa poștală la care au fost expediate comunicările primei instanțe a fost indicată expres și în cererea de apel și cererea de recurs.

Prin prisma celor citate supra, instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele recurentului cu privire la deficiența procedurii de citare a participanților la proces și comunicarea actelor judecătorești, or, materialele dosarului atestă că înștiințările expediate în adresa lui Verdeș Alexandru, au fost restituite, nefiind reclamate de acesta, iar instanța de judecată prin prisma art. 108 alin. (1) CPC, a dispus și citarea publică a pârâtului (f.d.54).

Reținând cele constatate, precum și obligația părților și participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale, Verdeș Alexandru și avocatul ales urmau să depună cererea de apel în conformitate cu exigențele legii în termenul stabilit de lege.

La fel, nu poate fi reținut argumentul recurentului privind imposibilitatea recepționării citațiilor expediate de prima instanță în adresa sa, deoarece era plecat peste hotarele țării, or, din informația prezentată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră rezultă că apelantul/recurent în perioada 25 mai 2018-16 august 2020, ieșea și intra pe teritoriul RM, iar citația instanței din 19 februarie 2018, în care nu se indică motivul nerecepționării, este datată cu o dată anterioară perioadei în care Verdeș Alexandru a părăsit teritoriul RM pe o perioadă mai îndelungată.

Astfel, instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Guțu Valentin, în interesele lui Verdeș Alexandru.

Se menține încheierea din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Asito Direct” împotriva lui Verdeș Alexandru cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic