

Dosarul nr. 2rc-15/22  
2-19072870-01-2rc-11022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – E. Badan-Melnic  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, V. Mihaila, I. Cotruța

## DECIZIE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Clasic Catering”, reprezentată de avocatul Petru Ursu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Republican împotriva societății cu răspundere limitată „Clasic Catering”, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății, cu privire la rezilierea contractului de locațiune, anularea acordului adițional, încasarea datoriei și a penalității, evacuarea din încăperile închiriate și compensarea cheltuielilor de judecată, și

la acțiunea reconvențională intentată la cererea formulată de către societatea cu răspundere limitată „Clasic Catering” împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Republican și Ministerului Sănătății cu privire la anularea clauzelor din acordurile adiționale, recalcularea cuantumului chiriei și diminuarea valorii acțiunii inițiale,

împotriva încheierilor din 17 septembrie 2021, 04 noiembrie 2021 și 21 decembrie 2021 ale Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 06 mai 2016, Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Republican (în continuare IMSP Spitalul Clinic Republican) a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Clasic Catering” (în continuare SRL „Clasic Catering”), intervenient accesoriu Ministerul Sănătății, prin care a solicitat încasarea datoriilor acumulate de către SRL „Clasic Catering” pe perioada anilor 2014, 2015 și 2016, a penalității, rezilierea contractului nr. 06/11L din 20 iunie 2011 încheiat între IMSP Spitalul Clinic Republican și SRL „Clasic Catering”, evacuarea SRL „Clasic Catering” din toate spațiile date în locațiune, compensarea taxei de stat achitată la depunerea acțiunii în instanța de judecată și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

La 05 aprilie 2017, SRL „Clasic Catering” a înaintat acțiunea reconvențională

împotriva IMSP Spitalul Clinic Republican, prin care a solicitat anularea clauzei ce prevede coeficientul K2 și K3 din acordul adițional nr. 1 din 29 noiembrie 2011, acordul adițional nr. 2 din 2 ianuarie 2012, acordul adițional nr. 5 din 26 ianuarie 2015 la contractul de locațiune nr. 06/11L din 20 iunie 2011; recalcularea cuantumului chiriei înaintate spre plată pentru perioada cuprinsă între 29 noiembrie 2011 – 31 decembrie 2016; diminuarea valorii acțiunii reclamantului cu 209 771,07 lei; de a considera ilegale acțiunile Ministerului Sănătății privind refuzul de a se pronunța asupra cererii prealabile privind avizarea și înregistrarea acordului adițional nr. 1 din 21 septembrie 2015 la contractul de locațiune nr. 06/11L din 20 iunie 2011 (vol. I, f.d. 137-171).

Prin încheierea din 12 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis acțiunea reconvențională spre examinare concomitent cu acțiunea inițială (vol. I, f.d. 173-176).

Prin hotărârea din 12 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis integral acțiunea inițială înaintată de IMSP Spitalul Clinic Republican și s-a scos de pe rol acțiunea reconvențională depusă de SRL „Clasic Catering” (vol. I, f.d. 230-237-242).

La 01 martie 2018, SRL „Clasic Catering” a declarat apel împotriva hotărârii din 12 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (vol. I, f.d. 232-233).

Prin decizia din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL „Clasic Catering”.

S-a casat integral hotărârea din 12 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a remis cauza spre rejudecare în prima instanță (vol. II, f.d. 115, 116-127).

Prin hotărârea din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, corectată prin încheierea din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral acțiunea inițială înaintată de IMSP Spitalul Clinic Republican.

S-a constatat nulitatea acordului nr. 1 din 21 septembrie 2015 la contractul de locațiune nr. 06/11L din 20 iunie 2011, încheiat între IMPS Spitalul Clinic Republican și SRL „Clasic Catering”.

S-a constatat rezilierea contractului de locațiune nr. 06/11L din 20 iunie 2011, încheiat între IMPS Spitalul Clinic Republican și SRL „Clasic Catering”.

S-a încasat din contul SRL „Clasic Catering” în beneficiul IMPS Spitalul Clinic Republican suma de 927 947,94 de lei cu titlu de datorie în temeiul contractului de locațiune nr. 06/11L din 20 iunie 2011, acumulată până la 31 decembrie 2016 și suma de 11 883,68 lei cu titlu de penalitate.

S-a evacuat SRL „Clasic Catering” din toate încăperile IMPS Spitalul Clinic Republican date în locațiune în temeiul contractului nr. 06/11L din 20 iunie 2011.

S-a încasat din contul SRL „Clasic Catering” în beneficiul IMPS Spitalul Clinic Republican suma de 22 064,67 de lei, în contul compensării cheltuielilor de plată a taxei de stat și în beneficiul statului Republica Moldova suma de 6 430,27 de lei cu titlu de taxă de stat.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Clasic Catering” (vol. III, f.d. 16-17, 28-29, 30-40 recto-verso).

La 31 martie 2021, SRL „Clasic Catering”, reprezentată de avocatul Petru Ursu, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 15 martie 2021, solicitând casarea acesteia și pronunțarea

unei hotărâri noi, prin care să fie respinsă acțiunea inițială (vol. III, f.d. 25-26).

La 14 septembrie 2021, SRL „Clasic Catering”, reprezentată de avocatul Petru Ursu, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (vol. III, f.d. 49-57).

Prin încheierea din 17 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Petru Ursu în interesele SRL „Clasic Catering”, acordând apelantului termen de 15 zile din data recepționării încheierii, pentru a depune la Curtea de Apel Chișinău dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 21 371,21 de (vol. III, f.d. 58-62).

La 01 noiembrie 2021, SRL „Clasic Catering”, reprezentată de avocatul Petru Ursu, a depus cerere prin care a invocat că anterior, la 07 septembrie 2018, a achitat taxa de stat și solicită să fie fixată ședință de judecată (vol. III, f.d. 70-71).

Prin încheierea din 04 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea avocatului Petru Ursu în interesele SRL „Clasic Catering” privind scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului.

Repetat nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Petru Ursu în interesele SRL „Clasic Catering” și s-a acordat apelantului SRL „Clasic Catering” termen suplimentar de 15 zile din data recepționării încheierii pentru a depune la Curtea de Apel Chișinău dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 21 371,21 de lei (vol. III, f.d. 74-79).

Potrivit avizului de recepție a corespondenței DS8005821268AS, copia încheierii din 04 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de avocatul Petru Ursu la 19 noiembrie 2021 (vol. III, f.d. 83).

La 29 noiembrie 2021, SRL „Clasic Catering”, reprezentată de avocatul Petru Ursu, a depus la Curtea de Apel Chișinău dovada de plată a taxei de stat în sumă 3 422,98 de lei (vol. III, f.d. 84, 85).

Prin încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Petru Ursu în interesele SRL „Clasic Catering” împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, corectată prin încheierea din 10 iunie 2021, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, din motivul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

S-a restituit depunătorului Elena Ciobanu taxa de stat în cuantum de 3 422,98 de lei achitată la buget la 25 noiembrie 2021, în baza ordinului de încasare a numerarului nr. 57813279 (vol. III, f.d. 86-91).

La 03 ianuarie 2022, SRL „Clasic Catering”, reprezentată de avocatul Petru Ursu, a declarat recurs împotriva încheierilor din 17 septembrie 2021, 04 noiembrie 2021 și 21 decembrie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierilor recurate, cu soluționarea problemei respective și transmiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău spre judecarea apelului (vol. III, f.d. 93-97).

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel neîntemeiat nu a dat curs cererii de apel, iar ulterior a restituit-o, deoarece nu a ținut cont că anterior a fost achitată taxa de stat pentru judecarea apelului, fapt confirmat prin bonul de plată a taxei de stat din 07 septembrie 2018, iar litigiul în cauză nu a fost soluționat în fond de către instanța de apel, dar s-a transmis cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În opinia recurentei, impunerea achitării repetate a taxei de stat pentru

judecarea cauzei în ordine de apel nu poate fi justificată legal, în condițiile în care această taxă a fost achitată.

Recurenta a considerat ca fiind defectuoasă practica instanței de apel de a impune cu taxă de stat fiecare cerere de apel în cadrul aceluiași dosar, în cazul în care anterior nu a fost judecat fondul litigiului, dar s-a trimis cauza spre rejudecare în prima instanță. Astfel, partea neîndreptătită de rejudecarea fondului litigiului este impusă în situația să achite în mod repetat o taxă de stat.

Finalmente, SRL „Clasic Catering” a menționat că instanța de apel eronat a calificat că, prin cererea din 01 noiembrie 2021, avocatul Petru Ursu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului, iar drept consecință a respins această cerere, or, prin această cerere s-a solicitat punerea pe rol a cererii de apel, dar nu scutirea de la plata taxei de stat.

La 11 februarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului IMPS Spitalul Clinic Republican pentru notificare copia recursului motivat depus de SRL „Clasic Catering” împotriva încheierilor din 17 septembrie 2021, 04 noiembrie 2021 și 21 decembrie 2021 ale Curții de Apel Chișinău. Însă, până la examinarea recursului, intimata nu a făcut uz de dreptul său procedural și nu a depus referință prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform articolului 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Articolul 368 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Aderent, art. 369 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

Colegiul notează că încheierile din 17 septembrie 2021 și 04 noiembrie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu se supun recursului separat și pot fi contestate doar odată cu încheierea 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul din motiv că apelanta a nu a îndeplinit indicațiile Curții de Apel Chișinău din încheierile din 17 septembrie 2021 și 04 noiembrie 2021.

Respectiv, în speță, termenul de atac în baza art. 425 din Codul de procedură civilă urmează a fi calculat din momentul comunicării încheierii din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În acest sens, Colegiul constată că, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătorec cu numărul de ieșire 19503, încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 24 decembrie 2021 în adresa participanților la proces. Însă, la materialele dosarului lipsesc înscrisuri din care ar putea fi constatat momentul când această încheiere a fost comunicată *de facto* recurteii.

În atare circumstanțe, Colegiul consideră ca fiind în termen recursul declarat de SRL „Clasic Catering” la 03 ianuarie 2022 împotriva încheierilor din 17 septembrie 2021, 04 noiembrie 2021 și 21 decembrie 2021 ale Curții de Apel Chișinău.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Cercetând starea fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Colegiul constată că, prin hotărârea din 12 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis integral acțiunea inițială înaintată de IMSP Spitalul Clinic Republican și s-a scos de pe rol acțiunea reconvențională depusă de SRL „Clasic Catering” (vol. I, f.d. 230-237-242).

Manifestându-și dezacordul cu hotărârea din 12 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la 01 martie 2018, SRL „Clasic Catering” a declarat apel împotriva acesteia (vol. I, f.d. 232-233).

Prin decizia din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL „Clasic Catering”, s-a casat integral hotărârea din 12 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a remis cauza spre rejudecare în prima instanță (vol. II, f.d. 115, 116-127).

Prin hotărârea din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, corectată prin încheierea din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral acțiunea inițială civilă înaintată de IMSP Spitalul Clinic Republican și s-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Clasic Catering” (vol. III, f.d. 16-17, 28-29, 30-40 recto-verso).

La 31 martie 2021, SRL „Clasic Catering”, reprezentată de avocatul Petru Ursu, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 15 martie 2021, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să fie respinsă acțiunea inițială (vol. III, f.d. 25-26).

La 14 septembrie 2021, SRL „Clasic Catering”, reprezentată de avocatul Petru Ursu, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. III, f.d. 49-57).

Prin încheierea din 17 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Petru Ursu în interesele SRL „Clasic Catering”, acordând apelantului termen de 15 zile din data recepționării încheierii, pentru a depune la Curtea de Apel Chișinău dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 21 371,21 de (vol. III, f.d. 58-62).

La 01 noiembrie 2021, SRL „Clasic Catering”, reprezentată de avocatul Petru Ursu, a depus cerere prin care a solicitat intentarea procedurii în apel și fixarea ședinței de judecată, invocând că anterior, la 07 septembrie 2018, a achitat taxa de stat pentru judecarea cauzei în apel (vol. III, f.d. 70-71).

Prin încheierea din 04 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea avocatului Petru Ursu în interesele SRL „Clasic Catering” privind scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului.

Nu s-a dat curs repetat cererii de apel depuse de avocatul Petru Ursu în

interesele SRL „Clasic Catering” și s-a acordat apelantului SRL „Clasic Catering” termen suplimentar de 15 zile din data recepționării încheierii, pentru a depune la Curtea de Apel Chișinău dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 21 371,21 de lei (vol. III, f.d. 74-79).

La 29 noiembrie 2021, SRL „Clasic Catering”, reprezentată de avocatul Petru Ursu, a depus la Curtea de Apel Chișinău dovada de plată a taxei de stat în sumă de 3 422,98 de lei (vol. III, f.d. 84, 85).

Prin încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Petru Ursu în interesele SRL „Clasic Catering” împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, corectată prin încheierea din 10 iunie 2021, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, din motivul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

S-a restituit depunătorului Elena Ciobanu taxa de stat în cuantum de 3 422,98 de lei achitată la buget la 25 noiembrie 2021, în baza ordinului de încasare a numerarului nr. 57813279 (vol. III, f.d. 86-91).

Efectuând controlul judiciar al încheierilor din 17 septembrie 2021, 04 noiembrie 2021 și 21 decembrie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că acestea au fost emise în concordanță cu normele de drept procedural.

Potrivit art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În corespundere cu art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat *inter alia* fiecare cerere de apel.

Articolul 83 din Codul de procedură civilă statuează la alin. (2) că în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Din coroborarea prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216/1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 de lei și nu mai mult de 25 000 de lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 de lei și nu mai mult de 50 000 de lei de la persoanele juridice, iar pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat se stabilește în mărime de 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial taxa de stat se stabilește în mărime în mărime de 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Reieșind din pretențiile acțiunii și a solicitărilor din cererea de apel formulată și depusă de SRL „Clasic Catering”, reprezentată de avocatul Petru Ursu, ultima urma să prezinte dovada de plată a taxei de stat pentru cererea de apel împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în sumă de 21 371,21 de lei, conform calculului:  $93\,9831,62 \times 3\% \times 75\%$  pentru pretențiile patrimoniale și 225 de lei pentru pretențiile nepatrimoniale.

Articolul 368 din Codul de procedură civilă prevede că: (1) dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Instanța de recurs consideră necesar de a învedera că încheierea de restituire a apelului este indisolubil legată de încheierea de a nu da curs cererii de apel, deoarece potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, în cazul în care apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheiere, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale, iar dacă apelantul nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, apelul va fi restituit, or, restituirea apelului este sancțiunea aplicată apelantului de către instanța de apel în cazul neîndeplinirii în termenul acordat a cerințelor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

În condițiile speței, Colegiul consideră oportun de a reitera că prin încheierea din 17 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Petru Ursu în interesele SRL „Clasic Catering” și i s-a acordat termen de 15 zile din data recepționării încheierii, pentru a depune la Curtea de Apel Chișinău dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 21 371,21 de (vol. III, f.d. 58-62), iar prin încheierea din 04 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău i s-a acordat termen suplimentar pentru înlăturarea acestui neajuns (vol. III, f.d. 74-79).

La aspectul dat Colegiul reține prevederile articolului 120 din Constituție, care investeste hotărârile judecătorești definitive cu caracter obligatoriu. Așa, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Aderent, și articolul 20 din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995 prevede la alin. (3) că hotărârile instanței judecătorești sunt obligatorii și neexecutarea lor atrage răspundere, conform legii.

Articolul 16 din Codul de procedură civilă stipulează că hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Din sensul normei prevăzute la art. 368 alin. (3) din Codul de procedură civilă rezultă în afara oricărui dubiu că încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii de apel este definitivă, deoarece este executorie, dar poate fi contestată doar odată cu eventuala încheiere de restituire a apelului.

Respectiv, prin prisma art. 120 din Constituție, art. 20 alin. (3) din Legea nr. 514/1995 și art. 16 din Codul de procedură civilă, încheierile din 17 septembrie 2021 și 04 noiembrie 2021 ale Curții de Apel Chișinău sunt obligatorii pentru SRL „Clasic Catering” și reprezentantul ei, avocatul Petru Ursu.

Colegiul notează că termenul acordat de instanța de apel întru înlăturarea neajunsurilor ce au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel este unul imperativ și peremptoriu, recurenței și reprezentantului acesteia revenindu-le obligația pozitivă de a se conforma întocmai dispozițiilor instanței de apel și a lichida aceste neajunsuri, prin achitarea taxei de stat și prezentarea acestei dovezi în interiorul termenului stabilit de instanța de apel, în caz contrar, intervenind *uno actu*, cu titlu de sancțiune procedurală restituirea apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Însă, contrar obligațiilor sale impuse de lege și de Curtea de Apel Chișinău prin încheierile din 17 septembrie 2021 și 04 noiembrie 2021, apelanta SRL „Clasic Catering”, reprezentată de avocatul Petru Ursu, a achitat taxa de stat la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, doar în sumă de 3 422,98 de lei, în baza ordinului de încasare a numerarului nr. 57813279, indicând că restul sumei a fost achitată în baza ordinului din 07 septembrie 2018 la declararea apelului împotriva hotărârii din 12 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Instanța de recurs nu poate reține drept plauzibile argumentele invocate în recurs, precum că instanța de apel neîntemeiat a impus-o să achite taxa de stat la declararea apelului împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în condițiile în care anterior a plătit taxa de stat, în cadrul aceluiași dosar, la declararea apelului împotriva hotărârii din 12 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, iar instanța de apel atunci nu a judecat fondul litigiului, dar a trimis cauza spre rejudecare în prima instanță.

Colegiul decelează că apelul declarat anterior de SRL „Clasic Catering” în prezenta cauză a avut drept obiect efectuarea controlului judiciar al hotărârii din 12 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, iar în prezent apelul SRL „Clasic Catering” este îndreptat împotriva altui act judecătoresc de dispoziție, și anume hotărârea din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În acest sens, este imperios că, în interpretarea sistemică a dispozițiilor din Codul de procedură civilă și ale Legii taxei de stat nr. 1216/1992, cu taxă de stat se impune fiecare acțiune procesuală în parte. Așa, din textul art. 84 din Codul de procedură civilă rezultă cert că justițiabilul urmează să achite taxa de stat la depunerea fiecărei cereri de apel.

Colegiul observă că, într-o situație ipotetică, SRL „Clasic Catering” nu ar fi trebuit să achite taxa de stat în apel în cazul în care instanța ierarhic superioară ar fi casat decizia apelului, cu transmiterea cauzei la rejudecare în ordine de apel. Așa, s-ar fi creat situația în care SRL „Clasic Catering” a achitat taxa de stat la declararea apelului, iar acesta nu a fost judecat.

Însă, în condițiile speței, taxa de stat achitată de către SRL „Clasic Catering” în baza ordinului de încasare a numerarului nr. 434U-L100 din 07 septembrie 2018 a fost la depunerea apelului împotriva hotărârii din 12 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, care a fost examinat prin decizia din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, taxa de stat în baza ordinului de încasare a numerarului nr. 434U-L100 din 07 septembrie 2018 a fost plătită pentru efectuarea acțiunii procesuale de examinare a apelului doar împotriva hotărârii din 12 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Colegiul învederează că SRL „Clasic Catering” nu poate invoca achitarea taxei de stat în baza ordinului de încasare a numerarului nr. 434U-L100 din 07 septembrie 2018 doar decât la declararea apelului împotriva hotărârii din 12 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Respectiv, la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, SRL „Clasic Catering” avea obligația de a plăti taxa de stat conform art. 83 alin. (2) și art. 84 din Codul de procedură civilă, coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216/1992, în dependență de suma contestată conform noii hotărâri.

În speță, Colegiul găsește relevantă jurisprudența CtEDO, în care s-a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn împotriva Germaniei, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

În această ordine de idei, Colegiul conchide că instanța de apel just și temeinic a constatat, prin încheierile din 17 septembrie 2021 și 04 noiembrie 2021, că la declararea apelului împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, SRL „Clasic Catering” urmează să achite taxa de stat în cuantum de 21 371,21 de lei, iar ulterior prin încheierea din 21 decembrie 2021 că apelanta nu a îndeplinit integral indicațiile instanței de apel din încheierile din 17 septembrie 2021 și 04 noiembrie 2021, iar drept consecință nu a înlăturat în termenul acordat neajunsurile la declararea apelului. Această circumstanță denotă că SRL „Clasic Catering” nu a dat dovadă de diligență și interes suficient la utilizarea căilor procedurale de atac a hotărârii judecătorești.

Coroborând ipotezele relevate la normele legale precitate, Colegiul constată temeinicia încheierilor din 17 septembrie 2021, 04 noiembrie 2021 și 21 decembrie 2021 ale Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierile din 17 septembrie 2021, 04 noiembrie 2021 și 21 decembrie 2021 ale Curții de Apel Chișinău au fost emise în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierile recurate.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de SRL „Clasic Catering”, reprezentată de avocatul Petru Ursu.

Se mențin încheierile din 17 septembrie 2021, 04 noiembrie 2021 și 21 decembrie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, adoptate în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Republican împotriva societății cu răspundere limitată „Clasic Catering”,

intervenient accesoriu Ministerul Sănătății, cu privire la rezilierea contractului de locațiune, anularea acordului adițional, încasarea datoriei și a penalității, evacuarea din încăperile închiriate și compensarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională intentată la cererea formulată de către societății cu răspundere limitată „Clasic Catering” împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Republican și Ministerului Sănătății cu privire la anularea clauzelor din acordurile adiționale, recalcularea cuantumului chiriei și diminuarea valorii acțiunii inițiale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas