

ÎNCHEIERE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând cererea depusă de Zoia Corsacova cu privire la explicarea încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea Zoiei Corsacova cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Zoia Corsacova împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a ț ă:

La 11 februarie 2020 Zoia Corsacova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Zoia Corsacova cu privire la încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 24 iunie 2021 Zoia Corsacova a depus apel împotriva hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 17 iulie 2021 Zoia Corsacova a depus recurs împotriva încheierii din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 16 noiembrie 2021 Zoia Corsacova a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ și art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea Zoiei Corsacova cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

La 28 decembrie 2021 Zoia Corsacova a depus cerere în temeiul art. 251 Cod de procedură civilă, prin care a solicitat explicarea încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, a solicitat explicarea sensului încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, și anume, de a explica din care temeii a fost respinsă cererea cu privire la strămutarea cauzei, întrucât din partea motivată a încheierii rezultă că cererea a fost respinsă „din următoarele considerente”, iar din partea dispozitivă reiese doar faptul că „se respinge cererea cu privire la strămutarea cauzei”, precum și a explica motivul neaplicării în prezenta cauză a prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea hotărârii judecătorești, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia, iar pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată cu dreptul de a explica conținutul dispozitivului hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii. Instituția explicării hotărârii judecătorești constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că argumentele invocate în cererea cu privire la explicarea încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute ca temeii de admitere a acesteia.

Or, conținutul încheierii date nu necesită explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, iar încheierea nu cuprinde dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că se respinge cererea depusă de Zoia Corsacova cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

De altfel, este de menționat că din conținutul încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicabilă, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, nelăsând loc interpretărilor, astfel că solicitarea Zoiei Corsacova de a explica concret din care temeii a fost respinsă cererea cu privire la strămutarea cauzei, este irelevant.

La fel, nu necesită o explicare a încheierii nici motivul neaplicării în prezenta cauză a prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă. Or,

completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează că legiuitorul a stabilit expres la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ situațiile când poate fi dispusă strămutarea cauzei de la instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, iar aplicarea acestor temeuri nu poate fi modelată ca un mijloc flexibil de dezinvestire a instanței judecătorești competente pentru examinarea acțiunii în contencios administrativ, fapt ce ar putea genera judecarea cauzei de către un tribunal ilegal constituit. Totodată, aplicarea prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și strămutarea acțiunii pe aceleași temeuri într-o altă cauză, nu poate fi asimilată unei practici judiciare în acest sens.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în cererea depusă, Zoia Corsacova nu indică careva contradictorialități din conținutul încheierii explicarea căreia se solicită sau din dispozitivul acesteia și prin urmare, solicitările date nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit și nu necesită explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea Zoiei Corsacova cu privire la explicarea încheierii.

În conformitate cu art. 195, art. 230 din Codul administrativ, art. 251 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Zoia Corsacova cu privire la explicarea încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea Zoiei Corsacova cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Zoia Corsacova împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron