

Dosarul nr. 2r-82/2022
2-20163579-01-2r-08022022

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul Central (M. Stratan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Pahopol, O. Cojocaru, R. Pulbere)

DECIZIE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele
Organizației de Creditare Nebancară „CREDITS 2 ALL” Societate cu Răspundere
Limitată,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația
de Creditare Nebancară „CREDITS 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată
împotriva lui Alexandru Melnic cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 04 iunie 2021, OCN „CREDITS 2 ALL” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Alexandru Melnic, solicitând încasarea datoriei în sumă de
8 616,50 de lei, a cheltuielilor de judecată în sumă de 346,05 de lei cu titlu de taxă de
stat și 300 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea din 04 iunie 2021 a Judecătoria Ungheni, sediul Central, s-a admis
parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN „CREDITS 2 ALL” SRL.

S-a încasat de la Alexandru Melnic în beneficiul OCN „CREDITS 2 ALL” SRL
suma creditului în mărime de 5 535 de lei, cheltuielile de judecată proporțional
pretențiilor admise, compuse din taxa de stat în mărime de 182,13 de lei, precum și
cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 300 de lei, în total suma de 5 017,13
de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea.

La 05 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, OCN „CREDITS 2 ALL”
SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a declarat apel nemotivat împotriva

hotărârii din 04 iunie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele OCN „CREDITS 2 ALL” SRL împotriva hotărârii din 04 iunie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central și s-a acordat apelantului termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 91,83 de lei, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces.

Prin încheierea din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele OCN „CREDITS 2 ALL” SRL împotriva hotărârii din 04 iunie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 23 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele OCN „CREDITS 2 ALL” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare.

În motivarea recursului, a invocat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Recurentul a menționat că la 06 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, cu scrisoare recomandată, a declarat apel împotriva hotărârii din 04 iunie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central. La 13 decembrie 2021, cererea de apel și taxa de stat a fost expediată prin intermediul oficiului poștal la adresa instanței de apel.

Recurentul a menționat că încheierea instanței de apel din 16 noiembrie 2021 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a recepționat-o la 04 decembrie 2021 prin intermediul cancelariei CA „Eugeniu Bujoreanu”. Astfel, termenul limită de prezentare a cererii de apel motivate și a taxei de stat era data de 14 decembrie 2021. Având în vedere că ultima zi de depunere a cererii de apel era ziua de 14 decembrie 2021, apelul a fost depus la 13 decembrie 2021.

Recurentul susține că termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, este un termen prea scurt pentru a prezenta taxa de stat or, instanța de judecată nu acceptă ordinele de plată semnate electronic.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs constată că acesta a fost declarat în termen, la 23 decembrie 2021 (f.d. 66-69) or, copia încheierii contestate a fost notificată recurentului la 09 decembrie 2021 (f.d. 64).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoreiei Ungheni, sediul Central a fost pronunțat 04 iunie 2021 (f.d. 35) și potrivit avizului de recepție DS8000407273AR a fost recepționat de către avocatul Eugeniu Bujoreanu la 11 iunie 2021 (f.d.37).

La 05 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice și la 08 iulie 2021 prin intermediul oficiului poștal, OCN „CREDITS 2 ALL” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 iunie 2021 a Judecătoreiei Ungheni, sediul Central (f.d. 40-43).

La 25 octombrie 2021, potrivit avizului de recepție DS8000403171AR, se confirmă că apelantul/recurentul a recepționat hotărârea motivată din 04 iunie 2021 a Judecătoreiei Ungheni, sediul Central (f.d. 53).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele OCN „CREDITS 2 ALL” SRL împotriva hotărârii din 04 iunie 2021 a Judecătoreiei Ungheni, sediul Central și s-a acordat apelantului termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 91,83 de lei, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces.

Încheierea în cauză a fost recepționată de avocatul Eugeniu Bujoreanu la 26 noiembrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție contrasemnat, DS8005803105AS (f.d. 60).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Art. 110 din Codul de procedură civilă, statuează că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Astfel, prin încheierea din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele OCN „CREDITS 2 ALL” SRL împotriva hotărârii din 04 iunie 2021 a Judecătorei Ungheni, sediul Central, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Curtea de Apel Chișinău și-a întemeiat soluția în baza prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, motivând că apelantul nu a lichidat neajunsurile menționate în încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, anume nu a prezentat cererea de apel motivată, dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 91,83 de lei, în original, precum și nu a prezentat copii de pe cererea de apel într-un număr egal cu numărul participanților la proces.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, instanța de recurs conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele OCN „CREDITS 2 ALL” SRL or, apelantul nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 16 noiembrie 2021.

Sub acest aspect, instanța de recurs apreciază ca fiind declarativ argumentul recurentului precum că încheierea instanței de apel din 16 noiembrie 2021 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a recepționat-o la 04 decembrie 2021 prin intermediul cancelariei CA „Eugeniu Bujoreanu”, astfel, termenul limită de prezentare a cererii de apel motivate și a taxei de stat era data de 14 decembrie 2021 și că 10 zile acordate de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, este un termen prea scurt pentru a prezenta taxa de stat, având în vedere că instanța de judecată nu acceptă ordinele de plată semnate electronic.

Or, la materialele dosarului este anexată dovada înmânării apelantului a copiei încheierii din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și anume, avizul de recepție DS8005803105AS, contrasemnat la 26 noiembrie 2021 (f.d. 60). Astfel, termenul de 10 zile calendaristice acordat de instanța de apel din momentul primirii copiei încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor a expirat la 06 decembrie 2021.

Corespunzător nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că termenul de 10 zile acordat de instanța de apel a fost un termen scurt, în condițiile în care ultimul nu și-a valorificat dreptul de a solicita instanței de apel în conformitate cu art. 115 din Codul de procedură civilă, prelungirea termenului de procedură în vederea înlăturării neajunsurilor.

În această ordine de idei, instanța de recurs notează că avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele OCN „CREDITS 2 ALL” SRL, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale și, astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este

compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor or, art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele OCN „CREDITS 2 ALL” SRL și de a menține încheierea din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele Organizației de Creditare Nebancară „CREDITS 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „CREDITS 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Alexandru Melnic cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh