

Dosarul nr. 2r-106/22
2-20105627-01-2r-14022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – A. Ojoga
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Pahopol, O. Cojocaru, R. Pulbere

DECIZIE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Ala Pîntea, reprezentată de avocatul Elena Alexei,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ala Pîntea împotriva companiei aeriene „Air Moldova” societate cu răspundere limitată cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Ala Pîntea împotriva hotărârii din 29 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, în temeiul art. 369, alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă

constată:

La 01 septembrie 2020, Ala Pîntea, reprezentată de avocatul Elena Alexei, a depus cerere de chemare în judecată împotriva companiei aeriene „Air Moldova” societate cu răspundere limitată (în continuare CA „Air Moldova” SRL), prin care a solicitat încasarea din contul CA „Air Moldova” SRL în beneficiul său a sumei de 128,10 euro, cu titlu de reparare a prejudiciului material (costul biletului achitat pentru cursa 9U 480 din 09 iulie 2020), a sumei de 10 000 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral, încasarea penalității în mărime de 5% din prețul biletului pentru fiecare zi depășită, calculată de la data examinării reclamației reclamantului, până în ziua precedentă zilei restituirii prețului biletului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea depusă de Ala Pîntea.

S-a încasat de la CA „Air Moldova” SRL în beneficiul Alei Pîntea suma de 128,10 euro, echivalentul în valută națională conform cursului BNM la data executării hotărârii judecătorești, cu titlu de prejudiciu material; suma de 5 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral; suma de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru

asistența juridică și suma de 250 de lei cu titlu de cheltuieli pentru traducere.

În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

Totodată, s-a încasat de la CA „Air Moldova” SRL la bugetul de stat taxa de stat de plata căreia reclamantul a fost scutit la depunerea cererii de chemare în judecată, proporțional părții admise din acțiune, în mărime de 250 de lei (f.d. 55, 65-71 recto-verso).

La 26 iulie 2021, CA „Air Moldova” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 29 iunie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d. 60).

La 29 iulie 2021, Ala Pîntea, reprezentată de avocatul Elena Alexei, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin intermediul poștei electronice cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 29 iunie 2021 (f.d. 61, 62-63).

Prin încheierea din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Ala Pîntea împotriva hotărârii din 29 iunie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, în temeiul art. 369, alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă (f.d. 76-79).

La 26 ianuarie 2022, Ala Pîntea, reprezentată de avocatul Elena Alexei, a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, recurs împotriva încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii recurate și soluționarea prin decizie a problemei respective (f.d. 100, 101-103 recto-verso).

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a calculat eronat termenul de procedură de declarare a apelului, iar drept consecință greșit a ajuns la concluzia că Ala Pîntea a declarat apelul în afara termenului legal.

Recurenta a învederat că, prin prisma art. 110 coroborat cu art. 111 alin. (3) și art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, data pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe nu se ia în considerare la calcularea termenului de declarare a apelului.

Așadar, ținând cont de faptul că în speță dispozitivul primei instanțe a fost pronunțat la 29 iunie 2021, termenul limită de declarare a apelului a fost data de 29 iulie 2021, ora 23.59.

Respectiv, recurenta a considerat că a respectat termenul de declarare a apelului, deoarece cererea sa de apel a fost depusă prin intermediul poștei electronice la 29 iulie 2021, ora 23.23.

La 14 februarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimă pentru notificare copia recursului motivat depus de Ala Pîntea, reprezentată de avocatul Elena Alexei, împotriva încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău. Însă, până la examinarea recursului, intimata nu a făcut uz de dreptul său procedural și nu a depus referință prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform articolului 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată 28 decembrie 2021. Potrivit avizului de recepție a corespondenței DS8005917858AS, copia încheierii recurate a fost comunicată avocatului Elena Alexei la 21 ianuarie 2022 (f.d. 86).

În atare circumstanțe, Colegiul consideră ca fiind în termen recursul declarat de Ala Pîntea, reprezentată de avocatul Elena Alexei, la 26 ianuarie 2022 împotriva încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l admite, cu casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Cercetând starea fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Colegiul constată că, fiind investită cu judecarea în fond a prezentei cauzei civile, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin hotărârea din 29 iunie 2021 a admis parțial acțiunea depusă de Ala Pîntea (f.d. 55, 65-71 recto-verso).

Manifestându-și dezacordul cu hotărârea din 29 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 29 iulie 2021, Ala Pîntea, reprezentată de avocatul Elena Alexei, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 29 iunie 2021 (f.d. 61, 62-63).

Prin încheierea din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Ala Pîntea împotriva hotărârii din 29 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, în temeiul art. 369, alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă (f.d. 76-79).

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural pertinente speței.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul notează că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În acest sens, dispozițiile art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prescriu că, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Aderent, art. 112 din Codul de procedură civilă prevede la alin. (3) că actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Colegiul reiterează că, în condițiile speței, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 29 iunie 2021. Respectiv, prin prisma art. 111 alin. (3) coroborat cu dispozițiile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură de 30 de zile, instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca cu apel hotărârea judecătorească, a început să curgă din ziua imediat următoare datei emiterii și pronunțării hotărârii judecătorești, adică de la 30 iunie 2021, iar data limită de depunere a cererii de apel fiind ziua de 29 iulie 2021, ora 24.00, acesta fiind termen de decădere din dreptul procesual.

Conform extrasului din poșta electronică cu adresa „jcc@justice.md”, la 29 iulie 2021, ora 23.23, avocatul Elena Alexei a depus electronic cererea de apel în numele Alei Pîntea împotriva hotărârii din 29 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 61).

În atare circumstanțe, Colegiul vădește că instanța de apel eronat a constatat că Ala Pîntea a depus cererea de apel în afara termenului legal, iar drept consecință neîntemeiat a restituit apelul acesteia.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, iar argumentele invocate de recurentă și-au găsit confirmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului declarat de Ala Pîntea împotriva hotărârii din 29 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Ala Pîntea, reprezentată de avocatul Elena Alexei, împotriva încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Se casează integral încheierea din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Ala Pîntea împotriva hotărârii din 29 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și se restituie la Curtea de Apel Chișinău cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ala Pîntea împotriva companiei aeriană „Air Moldova” societate cu răspundere limitată cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru examinarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului declarat de Ala Pîntea.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas