

Dosarul nr.3rh-10/22
2-20112822-01-3rh-01022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: O. Melniciuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, G. Dașchevici)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Chișca-Doneva, N. Craiu, A. Miron)

Î N C H E I E R E

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând cererea de revizuire depusă de Marian Eni reprezentat de avocatul Valerii Voleanschi,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Marian Eni împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcție și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică,

împotriva deciziei din 3 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul depus de Marian Eni și a fost menținută încheierea din 22 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 11 septembrie 2020 Marian Eni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru privarea ilegală de dreptul de a munci, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică.

La 15 februarie 2021 Marian Eni a depus cerere cu privire la renunțarea de la pretențiile ce se referă la încasarea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost admis renunțul reclamantului Marian Eni la pretențiile privind încasarea prejudiciului material și moral, cu încetarea procesului în această parte.

Prin hotărârea din 16 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea înaintată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 aprilie 2021 Marian Eni a depus apel împotriva hotărârii din 16 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 22 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Marian Eni împotriva hotărârii din 16 aprilie 2021 a

Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

La 5 august 2021 Marian Eni a depus recurs împotriva încheierii din 22 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 3 noiembrie 2021 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus de Marian Eni și a fost menținută încheierea din 22 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 1 februarie 2022 Marian Eni reprezentat de avocatul Valerii Voleanschi, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 3 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Astfel, a susținut că la 10 ianuarie 2022 a încheiat contractul privind acordarea asistenței juridice cu avocatul Valerii Voleanschi, care luând cunoștință cu materialele cauzei a constatat că instanța de recurs la emiterea deciziei supuse revizuirii nu a ținut cont de faptul că avizul de recepție anexat la dosar nu conține semnătura lui Marian Eni sau a rudelor acestuia, ci o semnătură a unui terț ce nu poate fi identificată în vreun fel, or, a afirmat că modalitatea completării cotorului avizului contravine în mod expres legii și anume lipsește informația cu privire la persoana care a primit hotărârea judecătorească, raporturile de rudenie sau funcția, circumstanțe ce urmau a fi indicate în mod obligatoriu conform art. 105 alin. (6) Cod de procedură civilă.

Revizuentul a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 3 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție și a încheierii din 22 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cuzei în Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

La 8 februarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Serviciului Vamal copia cererii de revizuire depuse de Marian Eni. Deși, conform avizului de recepție a scrisorii recomandate, Serviciul Vamal a recepționat copia cererii de revizuire la 10 februarie 2022, nu a făcut uz de dreptul procedural de a depune referință prin care să-și expună opinia asupra motivelor formulate în cererea de revizuire (f.d. 11, 12, Vol. II).

Examinând materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Marian Eni reprezentat de avocatul Valerii Voleanschi, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Respectiv, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Astfel, în corespundere cu art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților, de obicei descoperite ulterior.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, nedevolutivă, iar dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, astfel că revizuirea nu poate fi promovată decât în cazurile și în condițiile prevăzute de lege.

La fel, este de menționat că, revizuirea nu implică realizarea unui control judiciar, ci determinarea unei noi judecăți, întemeiată pe unele elemente, ce nu au putut forma obiectul examinării ce a condus la pronunțarea hotărârii care face obiectul căii de atac, iar scopul urmărit de titular nu trebuie să rezide în reexaminarea cauzei în vederea pronunțării unei noi hotărâri favorabile sie.

Într-o altă ordine de idei, revizuirea se justifică, de regulă, prin aceea că, involuntar, instanța a săvârșit o eroare în legătură cu starea de fapt stabilită în hotărârea atacată, fie în raport cu materialul existent la data pronunțării hotărârii, fie în raport cu noile împrejurări, apărute ulterior pronunțării hotărârii.

Această cale de atac a hotărârilor irevocabile poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți, de aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii care sunt prevăzute la art. 449 Cod de procedură civilă.

Respectiv, o cerere de revizuire poate fi depusă doar în cazurile expres determinate de lege.

Prin cererea de revizuire depusă la 1 februarie 2022, Marian Eni reprezentat de avocatul Valerii Voleanschi, a solicitat revizuirea deciziei din 3 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, și temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În interpretarea corectă a prevederilor enunțate, este de înțeles că circumstanțele descoperite să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării cauzei, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, iar mijloacele de probă prin care se constată circumstanțele nou descoperite să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, însă revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa.

Având ca temei de revizuire a hotărârii judecătorești prevederile articolului menționat, revizuentul Marian Eni a invocat drept circumstanțe noi descoperite, faptul că luând cunoștință cu materialele cauzei prin intermediul avocatului Valerii Voleanschi cu care a încheiat contractul privind acordarea asistenței juridice la 10

ianuarie 2022, a constatat că instanța de recurs la emiterea deciziei supuse revizuirii nu a ținut cont că avizul de recepție anexat la dosar nu conține semnătura lui Marian Eni sau a rudelor acestuia, ci o semnătură a unui terț ce nu poate fi identificată în vreun fel, astfel că modalitatea completării cotorului avizului contravine în mod expres legii și anume lipsește informația cu privire la persoana care a primit hotărârea judecătorească, raporturile de rudenie sau funcția, circumstanțe ce urmau a fi indicate în mod obligatoriu conform art. 105 alin. (6) Cod de procedură civilă.

În acest sens, verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiurile invocate de revizuent nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a acestor prevederi legale.

Or, în cazul dat nu poate fi stabilită existența acestor temeiuri, dat fiind că afirmațiile prezentate în susținerea cererii de revizuire nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, cu atât mai mult că acesta nu a făcut dovada faptului că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere, la caz – decizia din 3 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Sub acest aspect, nu constituite temei de revizuire faptul că modalitatea completării cotorului avizului de recepție pe care și-a întemeiat concluziile instanța de recurs, contravine prevederilor art. 105 alin. (6) Cod de procedură civilă, și anume lipsește informația cu privire la persoana care a primit hotărârea judecătorească, raporturile de rudenie sau funcția, avizul de recepție conținând o semnătură a unui terț ce nu poate fi identificată, or, faptul nerecepționării personale de către reclamant a hotărârii motivate, nu poate fi imputabil instanței de judecată, așa cum aceasta și-a exercitat obligația pozitivă de a expedia corespondența la adresa corectă, indicată personal de către reclamant în cererea de chemare în judecată, iar îndeplinirea incompletă a avizului de recepție, nu echivalează cu nerecepționarea corespondenței.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ învederează că aspectele invocate în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici neîntemeiate, prin care se urmărește reformarea unui act de dispoziție judecătoresc, revizuentul exprimându-și nemulțumirea față de soluția conținută în decizia din 3 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul depus de Marian Eni și a fost menținută încheierea din 22 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătării în cazurile expres determinate de lege, iar

retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, de aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă. O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă ca întemeiată, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri judecătorești irevocabile.

În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană cu mai multe ocazii a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6§1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195, 230 Cod administrativ, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Marian Eni reprezentat de avocatul Valerii Voleanschi, împotriva deciziei din 3 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Marian Eni împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcție și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron