

Dosarul nr. 2ac-27/22
2-21104944-01-2ac-04022022

ÎN C H E I E R E

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând chestiunea cu privire la strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Vladislav Clima împotriva Președintelui Republicii Moldova cu privire la anularea actelor administrative,

c o n s t a t ă:

La 14 iulie 2021, Vladislav Clima a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Președintelui Republicii Moldova, solicitând anularea Decretului nr. 104-IX din 28 mai 2021 privind revocarea Decretului nr. 1747-VIII din 2 septembrie 2020 și anularea deciziei emise în cadrul verificării prejudiciară, comunicate prin scrisoarea nr. 2/2-06-231 din 25 iunie 2021, prin care cererea prealabilă a fost respinsă.

Prin hotărârea din 31 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă acțiunea depusă de către Vladislav Clima. S-a anulat Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 104-IV, emis la 28 mai 2021 „privind revocarea Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1747-VIII din 2 septembrie 2020”, precum și decizia de respingere a cererii prealabile, cu nr. 2/2-06-231 din 25 iunie 2021. Ca efect al admiterii acțiunii reclamantului, ultimul s-a considerat repus în funcția administrativă deținută până la emiterea decretului anulat, având în vedere caracterul executoriu al hotărârii în cauză.

La data de 3 ianuarie 2022, Președintele Republicii Moldova a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 31 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 6 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă cererea depusă de către Vladislav Clima privind explicarea sensului, extinderii și aplicării dispozitivului hotărârii pronunțate de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, la 31 decembrie 2021.

Potrivit fișei de repartizare a cauzei, la 28 ianuarie 2022 prezenta acțiune a fost repartizată aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor completului specializat în materie de contencios administrativ, în componența magistraților: Anatolie Minciuna – președintele completului, Veronica Negru și Ecaterina Palanciuc.

Prin încheierea din 1 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost transmisă cauza Curții Supreme de Justiție întru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, pe motiv că, Vladislav Clima, care a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova cu privire la anularea actelor administrative, activează în cadrul Curții de Apel Chișinău, în calitate de judecător.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza la o altă instanță de judecată de același grad din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

În corespundere cu art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

În temeiul art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă adoptă o hotărâre când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă.

La caz, se menționează că, reclamantul Vladislav Clima, care a înaintat prezenta acțiune, activează în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, numit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 63 din 20 februarie 2017, publicat în Monitorul Oficial nr. 60-66 din 24 februarie 2017.

Așadar, în circumstanțele descrise, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că există temeuri de strămutare a prezentei cauze la o altă instanță de același grad, or, nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, în special al reclamantului Vladislav Clima, care activează în funcția de judecător și la moment președinte în cadrul acestei instanțe de judecată.

Justificarea acestui caz de incompatibilitate derivă și din necesitatea înlăturării oricărei bănuieli asupra imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar putea fi afectată în obiectivitatea actelor sale de legătura de colegi de serviciu avută cu reclamantul Vladislav Clima.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a amintit, cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale,

impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (Piersack c. Belgiei).

În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat necesitatea existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, or, în acest aspect, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Astfel, din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide de a strămuta cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Vladislav Clima împotriva Președintelui Republicii Moldova cu privire la anularea actelor administrative, la Curtea de Apel Bălți, care este o instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se strămută cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Vladislav Clima împotriva Președintelui Republicii Moldova cu privire la anularea actelor administrative, pentru examinare, la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu