

Dosarul nr. 2ra-1859/21
2-16174521-01-2ra-17112021

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud. N. Iordachi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, D. Dulghieru, V. Mihaila)

DECIZIE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Aliona Miron
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Întreprinderea cu capital străin „Bass International” societate cu răspundere limitată, reprezentată de către avocatul Oxana Camaeva,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Dina Mardare împotriva Întreprinderii cu capital străin „Bass International” societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii Franco Satanassi, Maurizio Brandi, Gianluca Suzzi și Societatea cu răspundere limitată „Bass Immobiliare” cu privire la încasarea salariului,

împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Dina Mardare, a fost casată integral hotărârea din 28 decembrie 2016 a Judecătoriei Ciocana, municipiul Chișinău și a fost emisă o nouă hotărâre cu privire la admiterea parțială a acțiunii,

constată:

La 23 iunie 2016 Dina Mardare a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Bass International” SRL cu privire la încasarea salariului.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în temeiul contractului individual de muncă nr. 1/2010 din 10 mai 2010 încheiat cu angajatorul ÎCS „Bass International” SRL, a fost angajată în funcția de administrator al acestei societăți comerciale pentru o perioadă nedeterminată, fapt trecut în Registrul de stat al persoanelor juridice, respectiv, administratorul deplin drept a obținut toate împuternicirile în vederea exercitării atribuțiilor sale de funcție.

A menționat că, potrivit prevederilor pct. 12 din contractul individual de muncă, au fost stabilite condițiile de retribuire a muncii salariatului prin acordarea unui salariu în mărime de 20000 de lei lunar.

A susținut că, deși în toată perioada de activitate în funcția de administrator și-a exercitat cu bună-credință obligațiile de serviciu, angajatorul a admis reținerea achitării față de ea a drepturilor salariate.

A afirmat că, prin hotărârea din 25 aprilie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, a fost constatat faptul încetării prin demisie a raportului de muncă stabilit între angajatorul ÎCS „Bass International” SRL și ea, în funcție de administrator.

A notat că, ulterior, prin decizia Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 14 iunie 2016, a fost consemnat în Registru faptul încetării activității administratorului Dina Mardare, în temeiul hotărârii irevocabile din 25 aprilie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău.

A relatat că, reieșind din cele expuse, rezultă că, ea a activat în cadrul ÎCS „Bass International” SRL în funcția de administrator în perioada 10 mai 2010 (data încheierii contractului individual de muncă) – 25 mai 2016 (data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești în temeiul căreia s-a constatat faptul încetării raporturilor de muncă).

A precizat că, în toată perioada de activitate în cadrul ÎCS „Bass International” SRL a beneficiat de salariu doar pentru primele 3 luni în mărime de 60000 de lei, câte 20000 de lei lunar, iar în restul perioadei salariul nu a fost achitat, necătând la faptul că, în toată această perioadă administratorul și-a exercitat în deplină măsură obligațiile sale de serviciu.

A declarat că, la situația din 25 mai 2016, restanța la salariu față de ea constituie suma de 1360000 de lei, or, în anul 2010 nu a fost plătit salariu pentru 4 luni, în anul 2011 - 12 luni, în anul 2012 - 12 luni, în anul 2013 - 12 luni, în anul 2014 - 12 luni, în anul 2015 - 12 luni și 4 luni din anul 2016, în total 68 de luni.

A invocat că, în temeiul prevederilor art. 332 din Codul muncii, a expediat în adresa ÎCS „Bass International” SRL cererea prealabilă, prin care a solicitat stingerea restanței la salariu, însă nu a primit niciun răspuns în termenul stabilit.

A solicitat încasarea din contul ÎCS „Bass International” SRL în beneficiul său a sumei de 1360000 de lei, cu titlu de salariu neachitat și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 28 iunie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, au fost atrași în proces Franco Satanassi, Maurizio Brandi, Gianluca Suzzi și SRL „Bass Immobiliare” în calitate de intervenienți accesorii.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, a fost respinsă acțiunea depusă de către Dina Mardare.

Prin decizia din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Dina Mardare și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 25 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Dina Mardare, reprezentată de către avocatul Dumitru Barbăscumpă, a fost casată decizia instanței de apel și a fost remisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Dina Mardare și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Dina Mardare, reprezentată de către avocatul Dumitru Barbăscumpă, a fost casată decizia instanței de apel și a fost remisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Dina Mardare, a fost casată integral hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă parțial acțiunea și a fost încasată de la ÎCS „Bass International” SRL în beneficiul Dinei Mardare salariul neachitat în sumă de 1360000 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 02 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal și la 04 octombrie 2021, prin intermediul adresei electronice, ÎCS „Bass International” SRL, reprezentată de către avocatul Oxana Camaeva, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, a fost interpretată eronat lege și au fost apreciate arbitrar probele.

A menționat că, intimata, activând în funcția de administrator și având obligația de a gestiona întreprinderea cu diligență și loialitate, urma să întreprindă măsuri privind stingerea restanțelor salariale în modul prevăzut de lege, iar în cazul insuficienței surselor financiare, să comunice fără întârziere asociaților, ceea ce nu a fost respectat de către intimată.

A susținut că, intimata nu a întreprins toate măsurile întru verificarea faptului existenței restanței salariale. Or, înainte de a se adresa în instanța de judecată cu cerere cu privire la încasarea restanței la salariu, intimata urma să se adreseze la Casa Națională de Asigurări Sociale și să solicite extrasul din contul personal al persoanei asigurate, întru verificarea faptului existenței restanței salariale a administratorului, Dina Mardare, cu reținerea impozitului pe venit din salariu și achitarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat.

A relevat că, în cazul în care Casa Națională de Asigurări Sociale ar fi refuzat eliberarea extrasului din contul personal al persoanei asigurate, intimata era în drept să solicite instanței de judecată reclamarea probelor în temeiul art. 119 CPC.

A notat că, în cererea de chemare în judecată intimata a recunoscut că, primele trei luni angajatorul i-a achitat salariul, fiind reținut impozitul pe venit din salariu și fiind achitate contribuțiile de asigurări sociale de stat, iar alte probe, ce ar confirma existența restanței salariale față de intimată nu au fost prezentate.

A declarat că, pretenția cu privire la încasarea salariului pentru perioada septembrie 2010 – septembrie 2013 urma a fi respinsă ca tardivă, or, conform art.355 alin. (1) și (2) din Codul muncii, cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată: a) în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său; b) în termen de 3 ani de la data apariției dreptului respectiv al salariatului, în situația în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului. Cererile depuse cu omiterea, din motive întemeiate, a termenelor prevăzute la alin.(1) pot fi repuse în termen de instanța de judecată.

A remarcat că, intimata a depus prezenta cerere la 23 iunie 2016, solicitând încasarea salariului neachitat pentru perioada septembrie 2010 – decembrie 2016, însă nu a indicat motivele omiterii termenului de adresare în judecată și nu a

solicitat repunerea în termen a pretenției cu privire la încasarea salariului pentru perioada septembrie 2010 – septembrie 2013.

A considerat că, intimata intenționat nu a prezentat extrasul din contul personal al persoanei asigurate, care se eliberează de către Casa Națională de Asigurări Sociale și nu a solicitat instanței reclamarea acestei probe.

A invocat că, pe de o parte, instanța de apel a reținut că, extrasele din cont ale ÎCS „Bass International” SRL cu privire la rulajul de pe conturile bancare ale acesteia nu confirmă achitarea salariului administratorului ÎCS „Bass International” SRL, iar pe de altă parte, instanța de apel a admis acțiunea și a încasat suma de 1360000 de lei, fără ca să facă trimitere la careva probe, care servesc drept temei pentru admiterea acțiunii.

A mai invocat că, argumentul invocat de către intimată precum că, nu a avut acces la actele persoanei juridice, care ar demonstra restanța la salariu, precum și faptul că, a gestionat corect și eficient societatea, este unul declarativ.

A menționat că, decizia instanței de apel este nemotivată.

Prin notificarea din 17 noiembrie 2021 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimă și a intervenienților accesorii copia recursului, înștiințându-i despre necesitatea depunerii referinței (f. d. 181, vol. II), însă ultimii nu și-au valorificat acest drept și nu au depus referință.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele dosarului rezultă că, recurentului ÎCS „Bass International” SRL nu i-a fost comunicată decizia instanței de apel din 17 iunie 2021.

Astfel, recursul declarat la 02 octombrie 2021 este în termen.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 19 ianuarie 2022 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că, netrimiteria repetată a cauzei spre rejudecare a fost concepută de legiuitor ca o dispoziție edictată în favoarea părților, urmărindu-se soluționarea într-un termen rezonabil a cauzelor, însă, în speță, aplicarea acestei dispoziții este în defavoarea recurentului, aplicarea ei producându-le daune mult mai mari decât trimiterea spre rejudecare. O altă soluție decât trimiterea spre rejudecare ar echivala cu o validare și protejare a unor încălcări grave ale legii săvârșite în instanța de apel și implicit la o atingere severă adusă drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Dina Mardare a solicitat încasarea din contul ÎCS „Bass International” SRL a sumei de 1360000 de lei, cu titlu de salariu neachitat pentru perioada septembrie 2010 – decembrie 2016 și a cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Dina Mardare, a ajuns la concluzia temeinicii acestuia, casând integral hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, prin care a admis parțial acțiunea și a încasat de la ÎCS „Bass International” SRL în beneficiul Dinei Mardare salariul neachitat în sumă de 1360000 de lei, în rest respingând acțiunea ca neîntemeiată.

Reprezentantul ÎCS „Bass International” SRL, avocatul Oxana Camaeva, declarând recurs împotriva deciziei instanței de apel, a invocat că, pretenția intimată cu privire la încasarea salariului pentru perioada septembrie 2010 – septembrie 2013 urma a fi respinsă ca tardivă, or, conform art. 355 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată în termen de 3 ani de la data apariției dreptului respectiv al salariatului, în situația în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul civil, în redacția Legii nr. 133 din 15 noiembrie 2018 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, în vigoare din 01 martie 2019, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

Respectiv, prin prisma art. 7 alin. (1) din Codul civil, în redacția Legii nr. 133 din 15 noiembrie 2018 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, în vigoare din 01 martie 2019, relevanță speței în cauză au dispozițiile art. 271 din Codul civil, în vigoare la momentul depunerii prezentei cereri de chemare în judecată, care reglementau aplicarea prescripției extinctive și care prevedeau că, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond, în apel sau în recurs.

În contextul normei de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, persoana în favoarea căreia a curs prescripția, este în drept să invoce expirarea termenului acesteia inclusiv și în cererea de recurs, chiar dacă nu a invocat-o anterior în prima instanță sau în instanța de apel.

Dat fiind faptul că, speța ridică chestiuni noi în fața instanței ierarhic superioare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de

a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Întreprinderea cu capital străin „Bass International” societate cu răspundere limitată, reprezentată de către avocatul Oxana Camaeva.

Se casează integral decizia din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Dina Mardare împotriva Întreprinderii cu capital străin „Bass International” societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii Franco Satanassi, Maurizio Brandi, Gianluca Suzzi și Societatea cu răspundere limitată „Bass Immobiliare” cu privire la încasarea salariului, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Aliona Miron

Mariana Pitic

Dosarul nr. 2ra-1859/21
2-16174521-01-2ra-17112021

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud. N. Iordachi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, D. Dulghieru, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Aliona Miron
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Franco Satanassi, reprezentat de către avocatul Oxana Camaeva,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Dina Mardare împotriva Întreprinderii cu capital străin „Bass International” societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii Franco Satanassi, Maurizio Brandi, Gianluca Suzzi și Societatea cu răspundere limitată „Bass Immobiliare” cu privire la încasarea salariului,

împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Dina Mardare, a fost casată integral hotărârea din 28 decembrie 2016 a Judecătoria Ciocana, municipiul Chișinău și a fost emisă o nouă hotărâre cu privire la admiterea parțială a acțiunii,

constată:

La 23 iunie 2016 Dina Mardare a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Bass International” SRL cu privire la încasarea salariului.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în temeiul contractului individual de muncă nr. 1/2010 din 10 mai 2010 încheiat cu angajatorul ÎCS „Bass International” SRL, a fost angajată în funcția de administrator al acestei societăți comerciale pentru o perioadă nedeterminată, fapt trecut în Registrul de stat al persoanelor juridice, respectiv, administratorul deplin drept a obținut toate împuternicirile în vederea exercitării atribuțiilor sale de funcție.

A menționat că, potrivit prevederilor pct. 12 din contractul individual de muncă, au fost stabilite condițiile de retribuire a muncii salariatului prin acordarea unui salariu în mărime de 20000 de lei lunar.

A susținut că, deși în toată perioada de activitate în funcția de administrator și-a exercitat cu bună-credință obligațiile de serviciu, angajatorul a admis reținerea achitării față de ea a drepturilor salariate.

A afirmat că, prin hotărârea din 25 aprilie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, a fost constatat faptul încetării prin demisie a raportului de muncă stabilit între angajatorul ÎCS „Bass International” SRL și ea, în funcție de administrator.

A notat că, ulterior, prin decizia Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 14 iunie 2016, a fost consemnat în Registru faptul încetării activității administratorului Dina Mardare, în temeiul hotărârii irevocabile din 25 aprilie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

A relatat că, reieșind din cele expuse, rezultă că, ea a activat în cadrul ÎCS „Bass International” SRL în funcția de administrator în perioada 10 mai 2010 (data încheierii contractului individual de muncă) – 25 mai 2016 (data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești în temeiul căreia s-a constatat faptul încetării raporturilor de muncă).

A precizat că, în toată perioada de activitate în cadrul ÎCS „Bass International” SRL a beneficiat de salariu doar pentru primele 3 luni în mărime de 60000 de lei, câte 20000 de lei lunar, în restul perioadei salariul nu a fost achitat și asta, în situația în care în toată această perioadă administratorul și-a exercitat în deplină măsură obligațiile sale de serviciu.

A declarat că, la situația din 25 mai 2016, restanța la salariu față de ea constituie suma de 1360000 de lei, or, în anul 2010 nu a fost plătit salariu pentru 4 luni, în anul 2011 - 12 luni, în anul 2012 - 12 luni, în anul 2013 - 12 luni, în anul 2014 - 12 luni, în anul 2015 - 12 luni și 4 luni din anul 2016, în total 68 de luni.

A invocat că, în temeiul prevederilor art. 332 din Codul muncii, a expediat în adresa ÎCS „Bass International” SRL cererea prealabilă, prin care a solicitat stingerea restanței la salariu, însă nu a primit niciun răspuns în termenul stabilit.

A solicitat încasarea din contul ÎCS „Bass International” SRL în beneficiul său a sumei de 1360000 de lei, cu titlu de salariu neachitat și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 28 iunie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, au fost atrași în proces Franco Satanassi, Maurizio Brandi, Gianluca Suzzi și SRL „Bass Immobiliare” în calitate de intervenienți accesorii.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, a fost respinsă acțiunea depusă de către Dina Mardare.

Prin decizia din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Dina Mardare și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 25 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Dina Mardare, reprezentată de către avocatul Dumitru Barbăscumpă, a fost casată decizia instanței de apel și a fost remisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Dina Mardare și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 19 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Dina Mardare, reprezentată de către avocatul Dumitru Barbăscumpă, a fost casată decizia instanței de apel și a fost remisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Dina Mardare, a fost casată integral hotărârea primei instanțe și a

fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă parțial acțiunea și a fost încasată de la ÎCS „Bass International” SRL în beneficiul Dinei Mardare salariul neachitat în sumă de 1360000 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 02 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal și la 04 octombrie 2021, prin intermediul adresei electronice, Franco Satanassi, reprezentat de către avocatul Oxana Camaeva, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, a fost interpretată eronat lege și au fost apreciate arbitrar probele.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445¹ din Codul de procedură civilă, instanța de recurs dispune, printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, încetarea procedurii de recurs, din oficiu sau la cerere, dacă după declararea admisibilității recursului se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433.

În conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Materialele cauzei denotă că, la 17 iunie 2021 a fost pronunțat dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău, iar la 28 iulie 2021 instanța de apel a expediat copia deciziei motivate la adresa electronică a lui Franco Satanassi – francosatanassi@alice.it, de pe care ultimul a expediat în adresa instanței de apel cererea cu privire la examinarea cauzei în lipsa sa și referința, precum și la adresa electronica a reprezentantului acestuia, avocatul Veaceslav Cujbă – cujbaveaceslavmaxim@gmail.com (f. d. 106, 121-126, 153, vol. II).

La 02 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Franco Satanassi, reprezentat de către avocatul Oxana Camaeva, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Analizând circumstanțele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă, or, decizia integrală a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată

lui Franco Satanassi la 28 iulie 2021, respectiv, termenul limită de declarare a recursului a expirat la 29 septembrie 2021, pe când recursul a fost depus la 02 octombrie 2021.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază cu certitudine că, contestarea actului judecătoresc cu depășirea intervalului de timp menționat demonstrează atitudinea neglijentă a recurentului față de drepturile procedurale conferite de legislația națională.

Pe cale de consecință, examinarea unui recurs depus cu omiterea termenului de declarare, împotriva unei hotărâri definitive ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimitei la un proces echitabil.

Relevantă în acest aspect este hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza *Ponomaryov contra Ucrainei* (cererea nr. 3236/03, 03 aprilie 2008), în conținutul căreia Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, deși, în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că, revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat.

Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele *Ceachir contra Moldovei*, *Popov contra Moldovei* și *Melnic contra Moldovei*, în care s-a menționat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recurentul Franco Satanassi, reprezentat de către avocatul Oxana Camaeva, a depus cererea de recurs cu omiterea termenului de declarare a recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura de recurs pe marginea recursului declarat de către Franco Satanassi, reprezentat de către avocatul Oxana Camaeva.

În conformitate cu art. 270 și 445¹ din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se încetează procedura de recurs pe marginea recursului declarat de către Franco Satanassi, reprezentat de către avocatul Oxana Camaeva, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Dina Mardare împotriva Întreprinderii cu capital străin „Bass International” societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii Franco Satanassi, Maurizio Brandi, Gianluca Suzzi și Societatea cu răspundere limitată „Bass Immobiliare” cu privire la încasarea salariului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Aliona Miron

Mariana Pitic