

Dosarul nr. 2r-117/22  
2-20149999-01-2r-18022022

Prima instanță - (Judecătoria Strășeni, sediul Călărași) V. Arhip  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) V. Sîrbu, I. Țurcan, D. Dulghieru

## DECIZIE

2 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de avocatul Arina Țurcan-Donțu în numele și interesele lui Victor Jarovlea,

în cauza civilă cu valoare redusă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Victor Jarovlea cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 27 noiembrie 2020, OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Jarovlea Victor Jarovlea cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, s-a admis acțiunea parțial.

S-a încasat de la Victor Jarovlea, în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL, conform contractului de împrumut nr.096102038 din 12 decembrie 2019, suma de 41 439 de lei cu titlu de sold al ratelor de împrumut restante și a celor neajunse la scadență, suma de 975 de lei cu titlu de penalitate de întârziere, suma de 1 294,17 cu titlu de cheltuieli juridice pentru achitarea taxei de stat, iar în total suma de 42 733,17 lei.

S-a respins capătul de cerere cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 725 de lei, ca neîntemeiat.

La 22 septembrie 2021, acționând în numele și interesele lui Victor Jarovlea, avocatul Arina Țurcan-Donțu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen ca neîntemeiată.

S-a restituit cererea de apel depusă de către Victor Jarovlea împotriva hotărârii din 28 decembrie 2020 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

S-a remis în adresa apelantului Victor Jarovlea cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 30 decembrie 2021, avocatul Arina Țurcan-Donțu, în numele și interesele lui Victor Jarovlea, a declarat recurs împotriva încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este ilegală și pasibilă de a fi casată.

Astfel, a susținut că Victor Jarovlea a aflat despre hotărârea pronunțată la 13 septembrie 2021, iar la 21 septembrie 2021 a depus cerere de apel nemotivată cu formularea unei solicitări de repunere în termenul de apel.

Instanța de apel însă nu a luat în considerare argumentele cu referire la viciile de citare și nu a ținut cont de argumentele recurentului că prima instanță a dat dovadă de un formalism incompatibil cu litera, spiritul și standardele prevăzute de legislația națională și art. 6 din CEDO și nu a citat corespunzător recurentul, inclusiv nu a expediat în adresa lui hotărârea judecătorească emisă, limitându-se la formularea unei fraze că „procedura de citare este legal efectuată”.

În context, reprezentantul recurentului consideră că prin încălcarea procedurii de citare și omiterea expedierii hotărârii pronunțate în adresa lui, instanța de apel i-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul constată că recursul împotriva încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat în termen, la 30 decembrie 2021.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

La caz, din actele dosarului se constată că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 28 decembrie 2020. (f.d.24)

La 22 septembrie 2021, acționând în numele și interesele lui Victor Jarovlea, avocatul Arina Țurcan-Donțu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii. (f.d.41-44)

Examinând chestiunea privind acceptarea spre examinare a cererii de apel, prin încheierea din 15 decembrie 2021, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea

de repunere în termen ca neîntemeiată și a restituit cererea de apel depusă de către Victor Jarovlea împotriva hotărârii din 28 decembrie 2020 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen. (f.d.85-90)

Instanța de apel și-a fundamentat soluția în baza art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, concluzionând că apelantul nu au demonstrat imposibilitatea depunerii cererii de apel în termen, în circumstanțele în care a fost citat pentru ședința de judecată și a recepționat copia dispozitivul hotărârii.

În sensul dat, a reținut că apelantul a recepționat la 4 decembrie 2020, copia cererii de chemare în judecată și încheierea din 1 decembrie 2020 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, din conținutul căreia a aflat despre punerea pe rol a acțiunii civile înaintate împotriva sa, precum și, la 8 ianuarie 2021 a recepționat dispozitivul hotărârii primei instanțe din 28 decembrie 2020.

Astfel, Colegiul instanței de apel a conchis că apelantul a cunoscut despre examinarea cauzei și nu au luat nici o măsură pozitivă la citația expediată, iar în final nu a adus nici un argument concludent care să confirme imposibilitatea declarării apelului în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată legală și întemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Colegiul reține că, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării hotărârii, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

Deci, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 29 decembrie 2020, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, și a expirat la 27 ianuarie 2021, ultima zi pentru depunerea cererii de apel.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului or momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Instanța de recurs notează că deși dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat în lipsa pârâtului/apelantului, faptul dat nu influențează depunerea apelului în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Or, prin dispozițiile articolului menționat legiuitorul nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei dispozitivului hotărârii sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Cât privesc argumentele cererii de recurs, Colegiul le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse. Or, cele menționate mai sus confirmă faptul că Victor Jarovlea a cunoscut despre adoptarea hotărârii, astfel că acesta trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională și CtEDO, de a proteja drepturile de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

În această privință, instanța de apel a explicat cu suficientă putere de convingere că pe durata întregului proces, părțile sunt obligate să se intereseze despre dosarul aflat în examinare și să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că apelanții au demonstrat o neglijență a drepturilor lor procedurale și contrar prevederilor legale, nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborate expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în

caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Astfel, Colegiul trage concluzia că, cererea de repunere în termen a apelului este nejustificată și corect a fost respinsă de către instanța de apel.

Luând în considerare cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază recursul declarat de Victor Jarovlea ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Victor Jarovlea.

Se menține încheierea din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă cu valoare redusă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Victor Jarovlea cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh