

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. I. Pulbere)  
Instanța de apel : Curtea de Apel Chișinău ( jud. : V. Sîrbu, I. Țurcan, D. Dulghieru)

## DECIZIE

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu răspundere Limitată „Clasix Lux”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere Limitată „Select D&M” împotriva Societății cu răspundere Limitată „Clasix Lux” privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin asigurarea acțiunii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2021 prin care s-a respins cererea Societății cu răspundere Limitată „Clasix Lux” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat repunerea în termen

### c o n s t a t ă :

La 05 iulie 2019, SRL „Select D&M” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Clasix Lux” privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin asigurarea acțiunii.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 august 2021, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Select D&M”, s-a admis parțial.

S-a încasat din contul SRL „Clasix Lux” în beneficiul SRL „Select D&M”, prejudiciul cauzat prin asigurarea acțiunii în mărime de 136.982,22 lei.

S-a respins ca neîntemeiată pretenția SRL „Select D&M” împotriva SRL „Clasix Lux” privind repararea prejudiciului moral.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 septembrie 2021, SRL „Clasix Lux” a declarat apel solicitând și repunerea în termen de declarare a apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 august 2021 și emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2021 s-a respins cererea Societății cu răspundere Limitată „Clasix Lux” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat repunerea în termen.

La 15 februarie 2022, Societatea cu răspundere Limitată „Clasic Lux” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2021 solicitând casarea acesteia, repunerea în termenul de declararea apelului și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivare, a indicat că examinarea cauzei în instanța de fond a avut loc în lipsa sa, iar despre hotărârea instanței de fond din 05 august 2021 a aflat la 16 septembrie 2021.

Concluzia instanței de apel precum că instanța de fond a respectat procedura de citare legală a pârâtului este neîntemeiată și contradictorie.

În ședința de judecată fixată pentru data de 10 februarie 2021, administratorul SRL „Clasix Lux”, Bîrlădeanu Violeta a fost prezentă, însă ședința de judecată a fost amânată pentru 25 martie 2021.

Ședința de judecată din 25 martie 2021, a fost contramandată în legătură cu regimul special instituit prin dispoziția nr.6 din 15 martie 2021.

Ulterior greșierul a telefonat reprezentantul SRL „Clasix Lux” pentru al informa despre data fixării ședinței pentru 05 august 2021, însă acesta nu a răspuns la telefon.

Recurentul a susținut că, SRL „Clasix Lux”, nu a fost citată legal pentru ședința de judecată din 05 august 2021. Fiind contramandată ședința de judecată din 25 martie 2021, fără stabilirea unei alte ședințe de judecată, instanța de fond era obligată să citeze legal pârâtul, fapt specificat și în dispoziția Președintelui instanței nr.6 din 15 martie 2021 prin care s-a indicat că, preschimbarea din oficiu a termenelor de judecată prin amânarea ședințelor după data de 31 martie 2021, va avea loc cu înștiințarea obligatorie a participanților la proces.

Așteptând informația referitor la data ședinței de judecată, administratorul SRL „Clasix Lux”, Bîrlădeanu Violeta a contactat greșierul instanței care i-a comunicat că ședința nu este fixată, va a fi citată legală și totodată ședința va fi fixată pe portalul instanței de judecată.

Însă pe portalul instanței nu a fost publicată nici o ședință de judecată în prezenta cauză civilă, iar despre dispozitivul hotărârii emis la 05 august, a aflat la 16 septembrie 2021, când a contactat din nou greșierul.

Recurentul a invocat că nu avea de unde să cunoască despre ședința din 05 august 2021, atâta timp cât ședința nu a fost fixată pe portalul instanței și nici citație nu a parvenit la sediul companiei.

Astfel, prima instanță a încălcat dreptul la apărare și dreptul al un proces echitabil, iar în lipsa citării legale.

De asemenea, și instanța de apel a încălcat drept la apărare apelantului, prin examinarea cererii de repunere în lipsa apelantului.

Citația despre comunicarea ședinței din 15 decembrie 2021 a fost recepționată abia la 22 decembrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Respectiv, lipsa dovezii de citare legală instanța de apel a încălcat dreptul la apărare al apelantului, fără ai oferi posibilitatea de a se expune asupra argumentelor invocate în cererea de repunere în termen a apelului.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 15 decembrie 2021.

La 02 martie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Select D&M” a depus referință menționând că încheierea instanței de apel este întemnițată și legală.

Prevederile art. 100 alin.(3), 102 alin.(1), 105 alin.(1) din Codul de procedură civilă la caz nu sunt aplicabile, deoarece Societatea cu răspundere Limitată „Clasic Lux” a cunoscut desper existența dosarului, a participat la unele ședințe de judecată și astfel urma să își îndeplinească cu diligență obligațiile procesuale.

Societatea cu răspundere Limitată „Clasic Lux”, nu a justificat în nici un fel încălcarea termenului de depunere a apelului și nici nu a adus un motiv întemeiat pentru aplicarea prevederilor art. 116 alin.(3) din Codul de procedură civilă.

Societatea cu Răspundere Limitată „Select D&M” a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2021.

Conform prevederilor art.425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a comunicat părților încheierea la 02 februarie 2022.

Cererea de recurs a fost declarată la 15 februarie 2022, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, art. 6 § 1 din Convenție îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În acest sens, a constatat că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenție, include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.

Din examinarea actelor anexate la dosar, Colegiul reține următoarea situație de fapt.

La 08 februarie 2021, a avut loc o ședința de judecată, care a fost amânată pentru 25 martie 2021, ora 09<sup>00</sup>.

Ședința de judecată din 25 martie 2021, a fost contramandată, fără fixarea altei ședințe de judecată, în legătură cu regimul special instituit prin dispoziția nr.6 din 15 martie 2021.

Potrivit telefonogramei atașată la fila dosarului 121, la 29 aprilie 2021, ora 15<sup>17</sup> grefierul a apelant numărul de telefon a administratoarei SRL „Clasix Lux”, Bîrlădeanu Violeta pentru ai comunica, că ședința de judecată a fost stabilită pentru 05 august 2021, ora 09<sup>00</sup>, însă telefonul mobil era deconectat.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 05 august 2021, examinarea cauzei a avut loc în lipsa pârâtului, fiind indicat că SRL „Clasix Lux” a fost citată legal, însă motivele neprezentării nu sunt cunoscute instanței de judecată.

Astfel, la 05 august 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a emis dispozitivul hotărârii.

La 27 septembrie 2021, SRL „Clasix Lux” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 05 august 2021.

Totodată, a solicitat repunerea în termen a apelului declarat. Drept motiv de repunere în termen a invocat examinarea cauzei în lipsa sa și lipsa citării legale de către prima instanță la examinarea cauzei în fond.

Colegiul reține că solicitarea SRL „Clasix Lux” privind repunerea în termen a apelului declarat asupra hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 05 august 2021, urmează a fi analizată prin prisma prevederilor legale și anume.

În condițiile art. 100 alin. (3) din Codul de procedură civilă în cazul amânării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanților la proces prezenți la ședință. Participanții la proces care au fost citați și nu au participat la ședința de judecată la care a fost amânată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaște data judecării cauzei.

La caz, instanța de fond nu a respectat condițiile prevăzute de art. 100 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Or, odată ce ședința de judecată din 25 martie 2021, a fost contramandată din oficiu, fără a fi stabilită o altă ședință de judecată, instanța avea obligația pozitivă de a cita legal din nou participanții procesului de judecată.

Telefonograma grefierului prin care a încercat să telefoneze reprezentantul pârâtului, nu poate fi constatată ca o citare legală, or, însăși grefierul a indicat în telefonogramă că a apelant numărul de telefon a administratoarei SRL „Clasix Lux”, Bîrlădeanu Violeta, însă telefonul mobil era deconectat.

Respectiv, instanța urma să citeze legal pârâtul prin intermediul mijloacelor de comunicare a actelor de procedură prevăzute de legislația procesual civilă, iar în lipsa unei citații oficiale SRL „Clasix Lux” era în imposibilitatea de a cunoaște data examinării cauzei sale.

Conform art. 116 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La caz, apelantul a solicitat repunerea în termen, în temeiul art. 116 Cod procedură civilă, arătând că a fost într-o împrejurare mai presus de voința lui care l-a împiedicat să îndeplinească actul procedural în termenul prevăzut de art.362 alin.(1) din Codul de procedură civilă și anume examinarea cauzei în lipsa sa și necomunicarea legală despre data examinării cauzei.

Așadar, în condițiile în care se constată faptul că, pârâtul nu a cunoscut despre hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 05 august 2021 din data pronunțării dispozitivului, nu există niciun argument de ordin legal sau rațional

pentru care să nu să poată fi luat în considerare faptul omiterii termenului de declarare a apelului.

Or, omiterea de către SRL „Clasix Lux” a termenului de declarare a apelului, a avut loc din motive întemeiate, iar concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului, este eronată.

Instanța de apel a făcut trimitere la dispoziția art. 102 alin. (4<sup>1</sup>), însă la caz, ținând cont de faptul că ședința de judecată din 25 martie 2021 a fost contramandată din oficiu, și nu la cererea participanților la proces, instanța de fond urma să citeze părțile cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, așa cum prevede dispoziția art. art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Colegiul consideră plauzibil argumentul recurentului precum că, nu a fost citat legal pentru ședința din 05 august 2021 și nici pe portalul instanței nu a fost publică nici o informație referitor la examinarea prezentei cauze.

Din materialele dosarului nu rezultă că procedura de citare a pârâtului a fost legal îndeplinită pentru ședința din 05 august 2021, când s-a soluționat cauza, încălcându-se prevederile legale și punând pârâtul în imposibilitate de a cunoaște termenul de judecată și de a-și formula apărările sale.

Potrivit telefonogramei greșierul a încercat să contacteze telefonic reprezentantul pârâtului la 29 aprilie 2021, însă din data respectivă până la data examinării cauzei, 05 august 2021, instanța nu a întreprins nici o acțiune în vederea citării reprezentantului SRL „Clasix Lux”, lipsind orice informație în acest sens.

Capitolul VII din Codul de procedură civilă, indică regulile, modul de citare și comunicare a actelor de procedură și necesitatea înștiințării participanților desper proces și actele întocmite de instanță.

Dispozițiile date au scopul de a asigura părților dreptul de a se apăra în proces, ca drept fundamental, căci numai atunci când acestora li s-au adus la cunoștință, cu respectarea exigențelor legale, existența procesului și termenele de judecată stabilite ori sunt prezente în instanță, ele își pot construi apărarea potrivit calității în proces a fiecăreia.

Este evident, așadar, că citarea legală a părților reprezintă o condiție indispensabilă unui proces echitabil, în acord cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Or, anume prin respectarea procedurii de citare legală, instanța asigură și protejează principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Clasix Lux”, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2021 și a trimite prezenta cauză spre rejudecare în instanța de apel, pentru rezolvarea chestiunii privind repunerea în termen a apelului.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Clasix Lux”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere Limitată „Select D&M” împotriva Societății cu răspundere Limitată „Clasix Lux” privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin asigurarea acțiunii.

Cauza civilă, se trimite la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecare, la stadia de primire a cererii de apel în același complet de judecată.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh