

Dosarul nr. 2r-116/22
2-21077142-01-2r-18022022

Prima instanță: (Judecătoria Orhei, sediul Telenești) Iu. Hîrbu
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca

DECIZIE

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Stratan Vadim, reprezentat de avocatul Stratan Corina,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Stratan Vadim cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalităților,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2021,

constată:

La 24 mai 2021, Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stratan Vadim cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalităților.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Telenești din 13 august 2021, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină.

S-a încasat de la Stratan Vadim în beneficiul Agenției Teritoriale Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 12 168 de lei cu titlu de primă de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anii 2019-2021 și suma de 2 433 de lei cu titlu de penalitate.

S-a încasat de la Stratan Vadim în beneficiul statului suma de 439,03 lei cu titlu de taxă de stat.

S-a încasat de la Stratan Vadim în beneficiul Agenției Teritoriale Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 60 de lei cu titlu de cheltuieli de citare.

La 19 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Stratan Corina a depus în interesele lui Stratan Vadim cerere de apel împotriva hotărârii

Judecătoria Orhei, sediul Telenești din 13 august 2021, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f.d. 41-45).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2021, s-a admis cererea depusă de avocatul Stratan Corina în interesele lui Stratan Vadim privind repunerea în termen a apelului.

S-a repus în termen cererea de apel depusă de avocatul Stratan Corina în interesele lui Stratan Vadim împotriva hotărârii Judecătoria Orhei, sediul Telenești din 13 august 2021.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Stratan Corina în interesele lui Stratan Vadim și s-a acordat termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii achitării diferenței taxei de stat în sumă de 129,25 de lei (f.d. 66-70).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Stratan Corina în interesele lui Stratan Vadim din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel

La 27 ianuarie 2022, Stratan Vadim, reprezentat de avocatul Stratan Corina, a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului, a invocat că încheierea instanței de apel, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, a fost recepționată la data de 23 decembrie 2021, astfel în termenul indicat de instanța de apel a fost depusă cererea de apel motivată și dovada de achitare a diferenței taxei de stat, motiv pentru care consideră ilegală încheierea prin care a fost restituită cererea de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 27 decembrie 2021, însă date referitor la recepționarea de către recurent a încheierii contestate, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 27 ianuarie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă, că la 19 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Stratan Corina a depus în interesele lui Stratan Vadim cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoria Orhei, sediul Telenești din 13 august 2021, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f.d. 41-45).

La cererea de apel a fost anexată dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 200 lei (f.d. 40).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2021, s-a admis cererea depusă de avocatul Stratan Corina în interesele lui Stratan Vadim privind repunerea în termen a apelului.

S-a repus în termen cererea de apel depusă de avocatul Stratan Corina în interesele lui Stratan Vadim împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 13 august 2021.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Stratan Corina în interesele lui Stratan Vadim și s-a acordat termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii achitării diferenței taxei de stat în sumă de 129,25 de lei prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău (f.d. 66-70).

La data de 14 decembrie 2021, încheierea în cauză a fost expediată avocatului Stratan Corina prin intermediul poștei electronice la adresa de e-mail (f.d. 71).

Articolul 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Deci, argumentul recurentului precum că încheierea instanței de apel, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor a fost recepționată la data de 23 decembrie 2021, este neîntemeiat.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În speță, dat fiind faptul că încheierea instanței de apel din 08 decembrie 2021, a fost comunicată avocatului apelantului prin intermediul poștei electronice la data de 14 decembrie 2021, așa cum rezultă din dovada de comunicare (f.d. 71),

termenul legal până la care apelantul Stratan Vadim putea înlătura neajunsurile a fost data de 24 decembrie 2021.

Prin urmare, prin restituirea cererii de apel conform prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a procedat în strictă conformitate cu legea procesuală.

Sub acest aspect justificat, prin prisma art.10 din Codul de procedură civilă, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Astfel, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

La caz, Colegiul reține că deși diferența taxei de stat a fost achitată de Stratan Vadim la data de 24 decembrie 2021, aceasta a fost anexată la cererea de apel motivată depusă la instanța de apel numai la data de 27 decembrie 2021 (f.d. 95), la care a fost aplicată mențiunea instanței de apel că a fost depusă peste termen după restituirea apelului (f.d. 76).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul notează că Stratan Vadim, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Astfel, Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*Malahov vs. Moldova*), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o ”instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Prin urmare, Colegiul consideră că deoarece în termenul indicat de instanța de apel, Stratan Vadim nu a lichidat neajunsurile indicate, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de ultimul, or apelantul nu s-a conformat indicațiilor

instanței de apel stabilite prin încheierea din 08 decembrie 2021 și nu a prezentat dovada de achitare a diferenței taxei de stat în termenul indicat de instanța de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Stratan Vadim, reprezentat de avocatul Stratan Corina și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Stratan Vadim, reprezentat de avocatul Stratan Corina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Stratan Vadim cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalităților.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh