

Dosarul nr. 2r-118/22  
2-19189012-01-2r-18022022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) L. Lavric  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) L. Pruteanu, I. Țurcan, Iu. Cotruță

## DECIZIE

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Stepaniuc-Balmuș Silvia, reprezentată de  
avocatul Marianciuc Vadim,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Stepaniuc-Balmuș  
Silvia împotriva Serviciului Fiscal de stat, Direcția Generală Administrare Fiscală  
mun. Chișinău cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2022,

constată:

La 27 noiembrie 2019, Stepaniuc-Balmuș Silvia a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Serviciului Fiscal de stat, Direcția Generală Administrare Fiscală  
mun. Chișinău cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2021, s-a  
respins cererea de chemare în judecată depusă de Stepaniuc-Balmuș Silvia.

La 24 aprilie 2021, Stepaniuc-Balmuș Silvia, reprezentată de avocatul  
Marianciuc Vadim, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii  
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2021 și fără plata taxei de stat  
(f.d. 72-74).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2021, nu s-a dat curs  
cererii de apel depusă de avocatul Marianciuc Vadim în interesele Silviei Stepaniuc-  
Balmuș și s-a acordat termen de 15 zile din data recepționării încheierii pentru  
depunerea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime  
de 75 de lei (f.d. 93-95).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2022, s-a restituit  
cererii de apel depusă de avocatul Marianciuc Vadim în interesele Silviei

Stepaniuc-Balmuș din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 03 februarie 2022, Stepaniuc-Balmuș Silvia, reprezentată de avocatul Marianciuc Vadim, a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

Recurenta Stepaniuc-Balmuș Silvia, în motivarea recursului a invocat că nu a recepționat încheierea instanței de apel din 06 octombrie 2021, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, a fost în imposibilitate de a lichida neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel.

Astfel, recurenta a invocat ilegalitatea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 17 ianuarie 2022, fiind expediată avocatului Marianciuc Vadim prin intermediul poștei electronice la 18 ianuarie 2022 (f.d. 112).

Astfel, recursul declarat la data de 03 februarie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 24 aprilie 2021, Stepaniuc-Balmuș Silvia, reprezentată de avocatul Marianciuc Vadim, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2021 și fără plata taxei de stat (f.d. 72-74).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Marianciuc Vadim în interesele Silviei Stepaniuc-Balmuș și s-a acordat termen de 15 zile din data recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 75 de lei (f.d. 93-95).

După cum rezultă din materialele cauzei, încheierea instanței de apel din 06 octombrie 2021 a fost expediată în adresa apelantei și avocatului prin intermediul oficiului poștal, însă plicurile au fost restituite cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.97-100).

Astfel, la data de 26 noiembrie 2021, încheierea în cauză a fost expediată repetat avocatului Marianciuc Vadim prin intermediul poștei electronice la adresa de e-mail indicată în cererea de apel (f.d. 101).

Articolul 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Deci, argumentul recurenteii precum că nu a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2021, este neîntemeiat.

Prin urmare, prin restituirea cererii de apel conform prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a procedat în strictă conformitate cu legea procesuală.

Sub acest aspect justificat, prin prisma art.10 din Codul de procedură civilă, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Astfel, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În speță, dat fiind faptul că încheierea instanței de apel din 06 octombrie 2021, a fost comunicată avocatului apelantei prin intermediul poștei electronice la data de 26 noiembrie 2021, așa cum rezultă din dovada de comunicare (f.d. 101), termenul legal până la care apelanta Stepaniuc-Balmuș Silvia putea înlătura neajunsurile a

fost data de 11 decembrie 2021 (zi de sîmbătă), iar reieșind din prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare, termenul limită de înlăturare a neajunsurilor a expirat în următoare zi lucrătoare 13 decembrie 2021 (zi de luni).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul notează că Stepaniuc-Balmuș Silvia, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Astfel, Colegiul relevă că recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*Malahov vs. Moldova*), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o ”instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Prin urmare, Colegiul consideră că deoarece în termenul indicat de instanța de apel, Stepaniuc-Balmuș Silvia nu a lichidat neajunsurile indicate, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de ultima, or apelanta nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 06 octombrie 2021 și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Stepaniuc-Balmuș Silvia, reprezentată de avocatul Marianciuc Vadim și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Stepaniuc-Balmuș Silvia, reprezentată de avocatul Marianciuc Vadim.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Stepaniuc-Balmuș Silvia împotriva Serviciului Fiscal de stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh