

Dosarul nr. 2ds-5/22
2-21139642-01-2ds-17022022

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : V. Clima, A. Malîi, V. Cotorobai)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.: D. Mardari, M. Pitic, V. Burduh)

Î N C H E I E R E

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Negura Gheorghe cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2022,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Grigore împotriva lui Negura Gheorghe privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 20 septembrie 2021, Munteanu Grigore a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Negura Gheorghe solicitând încasarea sumei de 23000 euro cu titlu de datorie, 2785,69 euro cu titlu de dobândă de întârziere, și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 13 decembrie 2021, Negura Gheorghe a înaintat cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2022, s-a respins cererea înaintată de Negura Gheorghe, privind strămutarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Grigore împotriva lui Negura Gheorghe privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă, s-a remis spre judecare în aceeași instanță, Judecătoria Ungheni.

La 31 ianuarie 2022, Negura Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2022.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2022, s-a restituit recursul declarat de Negura Gheorghe împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2022.

La 17 februarie 2022, Negura Gheorghe a depus cerere prin care solicită explicarea încheierii Curții Supreme de Justiției din 16 februarie 2022.

În motivarea cererii a invocat că necesitatea explicării încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2022, deoarece soluția expusă în încheiere este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt și în astfel de circumstanțele nu este clară aplicarea legii.

Din încheierea emisă la 16 februarie 2022 nu rezultă care motive au stat la baza emiterii soluției, iar constatările sunt incerte și lasă loc de interpretare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2022 neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În condițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Deci, în virtutea art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2022 a fost restituit recursul declarat de Negura Gheorghe împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2022.

Astfel, reieșind din normele de drept citate supra, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2022, este neîntemeiată, or atât din conținut cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Or, în încheierea din 16 februarie 2022 instanța a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de Negura Gheorghe cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2022, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2022 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios

Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Negura Gheorghe cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2022,

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Negura Gheorghe cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Munteanu Grigore împotriva lui Negura Gheorghe privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh