

Dosarul nr.2rac-21/22
2-19096411-01-2rac-27012022

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: D. Tricolici)
Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcanu)

Î N C H E I E R E

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat Asociația de Coproprietari în
Condominiu nr.55/401,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de
Coproprietari în Condominiu nr.55/405 împotriva Asociației de Coproprietari în
Condominiu nr.55/401 privind repararea prejudiciului material, moral și
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021 prin care
s-a respins apelul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/401,
și s-a menținut hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 06 noiembrie
2020,

c o n s t a t ă :

La 08 mai 2019, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/405 a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Asociației de Coproprietari în
Condominiu nr.55/401 privind repararea prejudiciului material în sumă de 14999
lei ce constituie cheltuielile de asistență juridică suportate în legătură cu
examinarea litigiilor neîntemeiate intentate de către ACC nr.55/401, a taxei de stat
achitată la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată în sumă de 550 lei și
repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

În motivarea a invocat că la 24 septembrie 2014, ACC nr.55/401 a înaintat
cerere de chemare în judecată către SRL "Dansicons", intervenienți accesorii ACC
nr.55/405, ÎS „Cadastru” privind transmiterea actului de predare-primire la bilanțul
ACC nr.55/401 a spațiilor, rețelelor, comunicațiilor, etc., aferente blocurilor
locative amplasate pe adresa: mun. Chișinău, str. Nicolae Testemițeanu 21 și str.
Nicolae Testemițeanu 23, cu obligarea ÎS „Cadastru” să înregistreze dreptul de
administrare al bunurilor aflate în condominiu, situate pe adresa mun. Chișinău,
str. Nicolae Testemițeanu 21 și str. Nicolae Testemițeanu 23 după ACC nr.55/401.

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2015
cererea de chemare în judecată înaintată de ACC nr.55/401, a fost respinsă, ca

fiind neîntemeiată.

La 26 decembrie 2016, ACC nr.55/401 a depus cerere de chemare în judecată către SRL "Dansicons", ACC nr.55/405, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău prin care a solicitat anularea parțială a actului de transmitere primire, întreținere și exploatare a blocurilor de locuit multietajate cu obiective de menire socială din str. Testemițeanu, mun. Chișinău către ACC nr.55/405 din 27.12.2013, în partea ce ține transmitere în gestiune economică/administrare, întreținere și exploatare a spațiilor în condominiu amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Testemițeanu 21 și str. Nicolae Testemițeanu 23, cu obligarea Organului Cadastral Teritorial de a efectua modificările respective în Registrul bunurilor imobile cu privire la dreptul de administrare a bunurilor aflate în condominiu pe adresele sus menționate, după ACC nr.55/405, înregistrând după ACC nr.55/401 dreptul de administrare a bunurilor aflate în condominiu.

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2018 cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Panco Tatiana în interesele ACC nr.55/401, s-a respins ca nefondată.

La 29 ianuarie 2018, ACC nr.55/401 reprezentată de avocatul stagiar Panco Tatiana a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2018.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2018, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ACC nr.55/401.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2018 s-a restituit cererea de apel depusă de ACC nr.55/401.

La 14 iunie 2018, ACC nr.55/401 a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel din 30 mai 2018.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 iulie 2018 s-a respins recursul declarat de ACC nr.55/401 și s-a menținut încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Reclamantul a indicat că toate acțiunile înaintate de ACC nr.55/401 împotriva ACC nr.55/405 sunt ilegale și neîntemeiate care aduc la atingere onoarei și demnității profesionale a ACC nr.55/405, creând situații de conflict între locatari și Asociație.

ACC nr.55/401 prin acțiunile sale încearcă să creeze obstacole și impedimente în activitatea ACC nr.55/405, iar acțiunile civile ce au fost intentate de ACC nr.55/401, duc la suportarea unor cheltuieli suplimentare.

În cadrul litigiilor de judecată menționate, înaintate de către ACC nr.55/401, ACC nr.55/405 a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă de 14999 lei. Suma de 5999 lei achitată în baza contractului de asistență juridică nr.5 din 24 februarie 2017, conform ordinului de plată nr.58 din 24 martie 2017, suma de 4500 lei achitată în baza contractului de asistență juridică nr.6 din 23 martie 2018 conform ordinului de plată nr.55 din 23 martie 2018, suma de 4500 lei achitată în baza contractului de asistență juridică nr.7 din 05 iunie 2018, conform ordinului de plată nr.90 din 05 iunie 2018.

Totodată, din cauza acțiunilor ACC nr.55/401, în persoana administratorului Popovici Iana i-au fost cauzate prejudicii morale în mărime de 100 000 de lei.

ACC nr.55/405 solicită repararea prejudiciului material din contul ACC

nr.55/401, în sumă de 14999 lei ce constituie cheltuielile de asistență juridică suportate în legătură cu examinarea litigiilor neîntemeiate intentate de către ACC nr.55/401, a taxei de stat achitată la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată în sumă de 550 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 de lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 06 noiembrie 2020, acțiunea depusă de ACC nr.55/405, s-a admis parțial.

S-a încasat de la Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/401 în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/405 cheltuielile de asistență juridică în mărime de 14999 lei suportate în alt proces de judecată, cheltuielile de judecată suportate în prezentul proces, constituite din taxa de stat în mărime de 450 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei.

Pretenția privind încasarea prejudiciului moral, s-a respins ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constatat că, potrivit hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2018, rezultă că ACC nr. 55/405, având calitatea procesuală de pârât a fost reprezentată în acel proces de judecată de avocatul stagiar Pojar Natalia, în baza de mandatului avocațial nr. 043355 din 24 februarie 2017.

Potrivit ordinului de plată nr. 58 din 24 martie 2017 se confirmă că ACC nr. 55/405 a achitat suma de 5999 lei pentru serviciile de asistență juridică conform contractului nr.5 din 24 februarie 2017, suma de 4500 lei achitată în baza contractului de asistență juridică nr. 6 din 23 martie 2018 conform ordinului de plată nr. 55 din 23 martie 2018 și prin ordinul de plată nr. 90 din 05 iunie 2018 a fost achitată suma de 4500 conform contractului nr.7 din 05 iunie 2018.

Acțiunea înaintată de ACC nr. 55/401 a fost respinsă, iar ACC 55/405, în cadrul litigiilor de judecată în cauzele civile intentate la cererile de chemare în judecată înaintate de către ACC 55/401 a suportat cheltuieli de asistență juridică și astfel devin la caz sunt aplicabile prevederile art. 96 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la pretenția ACC nr. 55/405 privind repararea prejudiciului moral, instanța de judecată a conchis că pretenția respectivă este neîntemeiată, deoarece în speță prejudiciului moral pretins de reclamantă, nu este prevăzut de lege.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 20 noiembrie 2020, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/401 a declarat apel solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 06 noiembrie 2020, în partea admiterii acțiunii și emiterea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021, s-a respins apelul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/401 și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 06 noiembrie 2020.

La 17 ianuarie 2022, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/401 a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și emiterea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.

Ca temei de drept recurentul a invocat art. 432, alin.(2) lit. c) din Codul de procedură civilă.

În motivare a invocat că instanțele inferioare eronat au constatat că la caz sunt aplicabile prevederile art. 96 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

ACC 55/405 nu a demonstrat că în litigiile anterioare a fost reprezentată de un avocat.

ACC 55/405 a fost reprezentată de Pojar Natalia care la momentul respectiv era avocat stagiar și nu avocat.

Prevederile art. 96 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă reglementează că cheltuielii de asistență juridică se compensează doar în cazul în care partea a fost reprezentată de către un avocat, iar ACC 55/405 nu a prezentat probe precum că Pojar Natalia era avocat și nu avocat stagiar.

La materialele cauzei nu au fost prezentate probe care să confirme că suma de 14 999 lei reprezintă o cheltuială reală, iar ordine de plată prezentate drept probe nu pot fi reținute ca dovezi reale și totodată din ordinele de plată nu este clară destinația plății.

ACC 55/405 nu a prezentat nici un contract de asistență juridică, care să demonstreze că eventualele plăți ar fi fost efectuate de către ACC 55/405 unui avocat.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 28 septembrie 2021.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cererea de recurs declarată la 17 ianuarie 2022, Colegiul o consideră depusă în termen, ținând cont că instanța de apel a comunicat recurentei decizia motivată la 17 noiembrie 2021 (f.d.132).

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 27 ianuarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, fiind recepționat la 15 februarie 2021, potrivit avizului de recepție de la fila dosarului 144.

Până la data examinării recursului, intimatul referință nu a depus.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea

recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/401, nu se încadrează în temeiurile prevăzute

la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/401.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Victor Burduh