

Dosarul nr. 2ra-139/22
2-19154491-01-2ra-02022022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) M. Frunze
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru

Î N C H E I E R E

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Sotnicov Ecaterina și
Societatea cu Răspundere Limitată ”Energoresurse”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca
Comercială ”Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu
Răspundere Limitată ”Energoresurse” și Sotnicov Ecaterina, intervenient accesoriu
Societatea pe Acțiuni ”Avicola-Nord” cu privire la încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 20 septembrie 2019, BC ”Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de
chemare în judecată împotriva SRL ”Energoresurse” și Sotnicov Ecaterina,
intervenient accesoriu SA ”Avicola-Nord” cu privire la încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, BC ”Moldova-Agroindbank” SA a menționat că prin
contractul de credit nr. S160167/797 din 12 august 2016, a acordat SA ”Avicola-
Nord” un credit în sumă de 3 250 000 lei, cu termenul final de rambursare la
25 iunie 2019.

Iar, în temeiul contractelor de fidejusiune nr. S160167/797-E și
nr. S160167/797-F din 12 august 2016, SRL ”Energoresurse” și Sotnicov Ecaterina
și-au asumat obligația de a răspunde, în aceeași măsură ca și SA ”Avicola-Nord”
în fața Băncii pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de credit
în cazul neonorării obligațiilor de către aceasta.

De asemenea, reclamantul a specificat că în temeiul contractului de credit
nr. S170164/797 din 02 iulie 2017, BC ”Moldova-Agroindbank” SA a acordat

SA "Avicola-Nord" un credit în sumă de 6 000 000 lei, cu termenul de rambursare la 28 aprilie 2020.

În temeiul contractelor de fidejusiune nr. S170164/797-D și nr. S170167/797-E din 02 iunie 2017, SRL "Energoresurse" și Sotnicov Ecaterina și-au asumat obligația de a răspunde, în aceeași măsură ca și SA "Avicola-Nord" în fața Băncii pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de credit în cazul neonorării obligațiilor de către aceasta.

Conform pct. 3.1 din contractele de credit, SA "Avicola-Nord" s-a obligat să efectueze plățile în vederea rambursării creditului, conform graficului stabilit.

Reclamantul a reiterat că SA "Avicola-Nord" nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditului acordat și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea acestuia.

Astfel, prin reclamațiile din 03 septembrie 2018 și 29 octombrie 2018, Banca a solicitat debitorului și fidejuserilor rambursarea anticipată și integrală a datoriei, însă reclamațiile au fost lăsate fără executare.

La fel, a menționat că prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 13 septembrie 2019, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL "Imperiul Juridic" privind intentarea procesului de insolvență față de SA "Avicola-Nord", iar prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 16 decembrie 2019, a fost intentată procedura de insolvență față de SA "Avicola-Nord".

BC "Moldova-Agroindbank" SA a reiterat că la situația din 16 decembrie 2019, datoria SA "Avicola-Nord" a constituit suma de 8 637 851,89 de lei și anume:

Conform contractului de credit nr. S160167/797 din 12 august 2016 – suma de 2 802 404,10 lei, inclusiv:

- creditul restant – 2 215 000 lei;
- dobânda neachitată – 412 822,16 lei;
- datorii debitoriale – 174 581,94 de lei;

Conform contractului de credit nr. S170164/797 din 02 iulie 2017 – suma de 5 835 447,79 de lei, inclusiv:

- creditul în termen – 2 000 000 lei;
- creditul restant – 3 000 000 lei;
- dobândă neachitată – 835 447,79 de lei.

La 11 martie 2020, Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei a validat creanța BC "Moldova-Agroindbank" SA aferentă contractelor de credit în sumă de 8 637 851,89 de lei.

BC "Moldova-Agroindbank" SA a solicitat, inclusiv prin cererile de concretizare a pretențiilor (f.d. 73-75, 180-181, 219 Vol. I), încasarea în mod solidar de la SRL "Energoresurse" și Sotnicov Ecaterina a sumei de 8 637 851,89 de lei cu titlu de datorie, suma de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat, încasarea sumei de 700 lei cu titlu de comunicare a actelor de procedură, suma de 4 800 lei cu titlu de cheltuieli de executare și suma de 496 de lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 03 martie 2021, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de BC "Moldova-Agroindbank" SA.

S-a încasat în mod solidar de la SRL "Energoresurse" și Sotnicov Ecaterina suma de 8 637 581,89 de lei cu titlu de datorie, suma de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 1 196 de lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea părților și suma de 4 800 lei cu titlu de cheltuieli de executare.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut în mod incontestabil instituirea raporturilor juridice obligaționale, între BC "Moldova-Agroindbank" SA și SA "Avicola-Nord", potrivit cărora ultimei i-au fost acordate credite în sumă de 3 250 000 lei și 6 000 000 lei și care și-a asumat obligația de a restitui creditele și plățile aferente acestora în condițiile și termenii stabiliți prin contractele de credit nr. S160167/797 din 12 august 2016 și nr. S170164/797 din 02 iulie 2017.

La fel, instanța de fond a stabilit că prin contractele de fidejusiune, SRL "Energoresurse" și Sotnicov Ecaterina în calitate de fidejutori, și-au asumat obligația să răspundă, solidar cu debitorul SA "Avicola-Nord" în fața creditorului BC "Moldova-Agroindbank" SA pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractelor de credit, în cazul în care debitorul nu va onora aceste obligații.

De asemenea, prima instanță a constatat că atât SA "Avicola-Nord", cât și SRL "Energoresurse" și Sotnicov Ecaterina, nu și-au executat integral obligația de a restitui suma creditelor față de BC "Moldova-Agroindbank" SA.

Astfel, prima instanță a considerat oportun de a încasa în mod solidar de la SRL "Energoresurse" și Sotnicov Ecaterina în beneficiul BC "Moldova-Agroindbank" SA datoria în mărime de 8 637 581,89 de lei, precum și cheltuielile de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021, s-a respins apelul declarat de SRL "Energoresurse" și Sotnicov Ecaterina și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 03 martie 2021.

La 10 ianuarie 2022, Sotnicova Ecaterina și SRL "Energoresurse" au declarat recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel.

La 17 ianuarie 2022, Sotnicov Ecaterina și SRL "Energoresurse" au depus recurs motivat împotriva deciziei instanței de apel, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Recurenții, în motivarea recursului au invocat că instanța de apel a interpretat eronat norma prevăzută la art. 1641 din Codul civil, ignorând aplicarea uniformă a dispoziției legale, care obligă instanța de judecată să verifice, în cadrul unui proces de urmărire a fidejursorului, dacă condițiile de înaintare a acțiunii împotriva fidejursorului, stabilite la alin. (2) și (3) au fost respectate.

De asemenea, au invocat că instanțele ierarhic inferioare au admis încălcări care au dus la soluționarea greșită a cauzei. Mai mult ca atât, instanța de apel nu s-a expus și nu a cercetat motivele invocate în cererea de apel, apreciind în mod arbitrar probele prezentate.

La caz, a specificat că instanța de fond nu a constatat că este imposibil sau extrem de dificil de a obține executarea obligațiilor de achitare a creditului de la

debitor.

Or, până la adresarea cu cerere de chemare în judecată, Banca a înaintat cereri de intentare a procedurii de executare silită a dreptului de gaj/ipotecă, care erau pendinte la data intentării procesului și în cadrul căroră, executorul judecătoresc urma să comercializeze bunurile gajate/ipotecate și să stingă datoriile debitorului față de creditor.

La rândul său, instanța de apel era obligată să constate caracterul vădit imposibil sau extrem de dificil de a obține executarea obligațiilor de la debitor, în special în cazul în care împotriva debitorului principal a fost intentată procedura de insolvabilitate.

La fel, recurenții au susținut că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că nu au fost citați legal despre examinarea cauzei în instanța de fond, fapt prin care le-a fost încălcat dreptul la apărare, de a da explicații pe caz și de a înainta obiecții.

La 02 februarie 2022, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, fiind recepționat de către BC "Moldova-Agroindbank" SA la data de 04 februarie 2022, conform avizului de recepție (f.d. 118 Vol. II).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 10 noiembrie 2021, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 10 ianuarie 2022, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Sotnicov Ecaterina și SRL "Energoresurse", nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Sotnicov Ecaterina și Societatea cu Răspundere Limitată "Energoresurse".

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh