

Dosarul nr. 2ra-151/22

2-20052108-01-2ra-04022022

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, Judecător – S. Țurcan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A.Panov, L.Pruteanu, I. Țurcan

## ÎNCHEIERE

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Popa Vasile, prin intermediul avocatului Tetelea Maria,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popa Diana către Popa Vasile, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Călărași, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată;

și la cererea reconvențională depusă de Popa Vasile către Popa Diana, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Călărași, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021, prin care a fost casată parțial hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 26 ianuarie 2021, și emisă o nouă hotărâre în partea casată,

### c o n s t a t ă :

La 18 mai 2020, Popa Diana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, către Popa Vasile, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei, prin care a solicitat: - desfacerea căsătoriei încheiate între Popa Diana și Popa Vasile la 08 septembrie 2006 și înregistrată în registrul actelor de stare civilă de către Primăria Pitușca, xxxxx sub nr.15; - stabilirea domiciliului copiilor minori Xxxxx, născută la xxxxx, Xxxxx, născut la xxxxx și Xxxxx, născut la xxxxx, cu mama Popa Diana; - compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 08 septembrie 2006, a înregistrat căsătoria cu pârâtul Popa Vasile, trecută în Registrul actelor de stare civilă de către Primăria Pitușca, xxxxx sub nr.15.

Din căsătorie au trei copii minori comuni: Xxxxx, născută la xxxxx, Xxxxx, născut la xxxxx, și Xxxxx, născut la xxxxx.

Viața în comun cu pârâtul a eșuat, păstrarea familiei în continuare fiind imposibilă, deoarece este supusă violenței psihologice, este intimidată chiar și în prezența copiilor, ceea ce va avea un impact negativ asupra ei și asupra educației copiilor.

Totodată, a indicat că locuiesc separat și nu au ajuns la un acord comun în privința domiciliului copiilor minori, motiv pentru care consideră necesar de a determina domiciliul copiilor minori cu ea, deoarece, dispune de condiții de trai normale pentru

a asigura un nivel de trai adecvat pentru sănătatea și dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală, educarea, învățătura și pregătirea profesională a copiilor.

La rândul său, la 16 iunie 2020, Popa Vasile a depus acțiune reconvențională împotriva Diane Popa, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Călărași, solicitând stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale s-a indicat că desfacerea căsătoriei este unica soluție relevantă speței, fără acordarea termenului de împăcare.

Totodată a menționat că copiii minori: Xxxxx, născută la xxxxx, Xxxxx, născut la xxxxx, și Xxxxx, născut la xxxxx, se află în grija și la întreținerea lui, deoarece reclamanta manifestă un total dezinteres față de copii, se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, nu se interesează de soarta copiilor, este plecată din sat.

Prin hotărârea Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, din 26 ianuarie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de Popa Diana a fost admisă parțial.

S-a dispus desfacerea căsătoriei între Popa Diana și Popa Vasile, înregistrată la 08 septembrie 2006 și trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr.15 de către Primăria Pitușca, xxxxx.

În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă

Acțiunea reconvențională înaintată de Popa Vasile, a fost admisă.

S-a dispus determinarea domiciliului copiilor minori: Xxxxx, născută la xxxxx, Xxxxx, născut la xxxxx, și Xxxxx, născut la xxxxx, cu tata – Popa Vasile.

S-au încasat de la Popa Diana în beneficiul lui Popa Vasile, taxa de stat în mărime de 100 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 540 lei.

La 03 februarie 2021, Popa Diana a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, din 26 ianuarie 2021, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii inițiale și respingere a acțiunii reconvenționale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021, s-a admis apelul declarat de Popa Diana.

S-a casat parțial hotărârea Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, din 26 ianuarie 2021, în partea stabilirii domiciliului copiilor minori, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care:

- S-a încetat procesul în partea stabilirii domiciliului copilului minor Xxxxx, născut la xxxxx.

- S-a stabilit domiciliul copilului minor Xxxxx, născut la xxxxx cu mama - Popa Diana.

În rest, hotărârea Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, din 26 ianuarie 2021 s-a menținut fără modificări.

Pentru a decide astfel, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, reieșind din declarațiile minorilor Xxxxx, născut la xxxxx, și ale Dorinei Popa, născută la 30 iunie 2006, având deja împliniți 14 ani, care și-au exprimat dorința de a locui cu tata, Curtea de Apel Chișinău a considerat oportună încetarea procesului în această parte.

Totodată, instanța de apel a remarcat că potrivit cerințelor formulate în cererea de chemare în judecată și a declarațiilor părților, făcute în ședința instanței de judecată, în privința stabilirii domiciliului copilului minor Xxxxx, născut la xxxxx, părțile nu au ajuns la un acord.

În acest sens, în cazul lipsei unui acord între soți privind stabilirea domiciliului copilului minor sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile și interesele copilului minor sau ale unuia dintre soți, instanța judecătorească este obligată *inter alia* să stabilească cu cine dintre părinți vor locui copilul minor după divorț.

În context, instanța de apel a remarcat ancheta socială din 07 septembrie 2020, comisia în componența: Dîmcenco Mariana - primar, Andronic Valentina - secretar interimar, Cucu Ecaterina - contabil șef, de examinare a condițiilor de trai ale Dianei Popa; Nota informativă nr.216 din 16 septembrie 2021, eliberată de Primarul or. Bucovăț; Caracteristica eliberată de angajatorul SRL "Magazine Sociale" SRL; Contractul de donație din 18 februarie 2017, potrivit căruia Roșca Ana a donat Dianei Popa bunul imobil format din casa de locuit și construcțiile accesorii cu nr. cadastral xxxxx.260.01 și terenul aferent pentru construcții cu nr. cadastral xxxxx.260 situate în xxxxx, xxxxx.

Respectiv, prin prisma posibilităților efective ale mamei Popa Diana, care poate să ofere copilului Xxxxx, mai multe garanții de creștere și dezvoltare în acest sens, și odată ce copilul beneficiază de toate cele necesare: alimentație, îmbrăcăminte, a fost înscris la grădinița de copii, este atașat foarte mult de mama sa, locuiește cu mama mai bine de 2 ani, Curtea de Apel Chișinău a constatat că dispoziția primei instanțe de a stabili domiciliul minorului Xxxxx cu tatăl Popa Vasile, nu a fost justificată și nu rezultă dintr-o baza obiectivă convingătoare.

Mai mult ca atât, în cazul în care mai multe interese concurează interesul superior al copilului trebuie să fie primordial.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău a menționat că ingerința exercitată în raporturile de familie a soților Popa Diana și Popa Vasile în raport cu copilul minor Xxxxx, născut la xxxxx, este realizată în conformitate cu prevederile legale și are drept scop apărarea intereselor copilului minor, aceasta fiind o măsură necesară într-o societate democratică, la caz, prevalând avantajul din punct de vedere fiziologic al mamei în raport cu tata vizând interesele copilului minor.

La 12 ianuarie 2022, Popa Vasile, prin intermediul avocatului Tetelea Maria, a declarat recurs, solicitând casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021, în partea stabilirii domiciliului copilului minor Xxxxx, și menținerea hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 26 ianuarie 2021.

În motivarea cererii de recurs, făcând referire la adeverința angajatorului Dianei Popa - SRL "Moldretail Group" și la avizul Direcției Generale Asistență Socială Strășeni nr. 1486 din 23 septembrie 2021, precum și la Ancheta socială de evaluare inițială din 12 iunie 2020 și din 05 ianuarie 2022, efectuată la domiciliul lui Popa Vasile, recurentul a menționat că domiciliul copiilor minori Xxxxx și Xxxxx, urmează a fi stabilit cu el, acest fapt fiind nemijlocit în interesului superior al copiilor.

Cu referire la prevederile art.434 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil menționează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021, a fost expediată participanților la proces la 19 noiembrie 2021 (f.d.129), însă recepționarea actului judecătorec, nu a putut fi confirmată.

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului, consideră că recursul depus de Popa Vasile, prin intermediul avocatului Tetelea Maria, la 12 ianuarie 2022, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Popa Vasile este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarat de Popa Vasile.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursurilor ca fiind admisibile.

În conformitate cu art. 270, art.431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Popa Vasile.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas