

Dosarul nr. 2ra-157/22 (2-18189122-01-2ra-04022022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – V. Lastavețchi  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru

## Î N C H E I E R E

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Kyrmyza Sergiy, prin intermediul avocatului Furnică Victor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Kyrmyza Sergiy împotriva OCN „MAIB-Leasing” SA, CA „Moldasig” SA și Romanciuc Vitalie, intervenient accesoriu BC „Moldindcombank” SA, cu privire la declararea nulă a acordului de preluare a datoriei și cesiune a creanței, încasarea despăgubirii de asigurare, anularea acordului privind achitarea despăgubirii de asigurare de compromis, compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de OCN „MAIB-Leasing” SA și CA „Moldasig” SA, casată hotărârea din 01 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea pretențiilor admise, și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a pretențiilor, în rest fiind menținută hotărârea,

### c o n s t a t ă :

La 10 iulie 2018, Kyrmyza Sergiy s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „MAIB-Leasing” și SA „Moldasig”, intervenienți accesorii Romanciuc Vitalie și SA „Moldindcombank” cu privire la anularea actelor juridice și încasarea despăgubirii de asigurare.

Prin cererea din 20 iunie 2019 și precizările făcute în ședința de judecată din 26 iunie 2020, reclamantul și-a concretizat acțiunea (f.d. 171, 195).

Astfel, reclamantul și-a formulat acțiunea împotriva SA „MAIB-Leasing”, SA „Moldasig” și împotriva lui Romanciuc Vitalie, intervenient accesoriu BC „Moldindcombank” SA, solicitând:

- declararea nulă a acordului din 27 iulie 2017 de preluare a datoriei și cesiune a creanței la contractul nr. FL3-2624 din 14 iunie 2013, încheiat între SA „MAIB-Leasing” și Kyrmyza Sergiy, reprezentat de Romanciuc Vitalie;

- declararea nulă a Acordului privind achitarea despăgubirii de asigurare de compromis încheiat între SA „MAIB-Leasing” și SA „Moldasig” din 03 august 2017 și ordinul nr. 867-02 din 03 august 2017 emis de SA „Moldasig”;

- încasarea de la SA „Moldasig” în beneficiul lui Kyrmyza Sergiy, cu titlu de despăgubire de asigurare restantă, a sumei în mărime de 20 500 (douăzeci mii cinci sute) euro, în lei moldovenești, conform cursului oficial al BNM, la data executării.

În argumentarea acțiunii, reclamantul Kyrmyza Sergiy a invocat că, conform contractului de leasing financiar nr. FL3-2624/M1 din 05 mai 2014, SA „MAIB-Leasing” s-a obligat să transmită în posesie și folosință reclamantului mijlocul de transport de model BMW X5, codul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu n/î XXXXXXXX, iar ultimul s-a obligat să achite ratele de leasing, conform graficului de plăți, parte a contractului de leasing financiar nr. FL3-2624/M1 din 14 iunie 2013. Prin actul de predare-primire din 14 iunie 2013, locatorul a predat, iar locatarul a primit mijlocul de transport de model BMW X5, codul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu n/î XXXXXXXX, la prețul de cumpărare de 47 567 euro.

În temeiul pct. 8.1. al contractului de leasing financiar nr. FL3-2624/M1 din 05 mai 2014, locatorul realizează asigurarea bunului pe întreaga perioadă acțiunii contractului, din contul mijloacelor financiare a locatarului, în temeiul contractului general de asigurare și condițiilor prevăzute în partea introductivă a contractului, nu mai târziu de 1 zi calendaristică, până la predarea bunului locatarului în folosință, anual, nu mai târziu de cinci (5) zile calendaristice, până la expirarea termenului de acțiune a poliței de asigurare.

Conform contractului general nr. 1 de asigurare a mijloacelor de transport AUTO-CASCO din 01 iunie 2015, la care a aderat și reclamantul prin semnătura aplicată, s-a eliberat, pe perioada asigurată 14 iunie 2015 – 13 iunie 2016, polița privind asigurarea autovehiculelor ACA/2015 nr. 705 din 08 iunie 2015, prin care a fost asigurat mijlocul de transport de model BMW X5, codul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu n/î XXXXXXXX, suma asigurată constituind 45 000 euro, cu aplicarea franșizei deductibile pentru grupurile de risc furt, distrugere totală, 10% din suma asigurată.

Prin contractul de fidejusiune nr. FL3-2624 G2 din 20 ianuarie 2016, pârâtul, Romanciuc Vitalie, s-a obligat să răspundă solidar cu reclamantul față de SA „MAIB-Leasing” pentru obligațiile ce rezultă din contractul de leasing financiar.

La 11 ianuarie 2016, pârâtul Romanciuc Vitalie a informat copârâtul, SA „Moldasig”, că mijlocul de transport de model BMW X5, codul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu n/î XXXXXXXX a fost furat din parcare hotelului „EDELWAISS IN”, în noaptea zilei de 08 ianuarie 2016. Informarea a fost înregistrată la sediul pârâtului, cu numărul 091 din 11 ianuarie 2016, fiind depusă ulterior, la 22 ianuarie 2016 și cererea privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare.

Prin răspunsul pârâtului SA „Moldasig” nr. 1612 din 29 aprilie 2016, a fost refuzată achitarea despăgubirii de asigurare, pe motiv că evenimentul produs la 08 ianuarie 2016, furtul autoturismului de model BMW X5, cu n/î XXXXXXXX, nu constituie caz asigurat și nu există temei pentru achitarea despăgubirii de asigurare.

Deși inițial asigurătorul a refuzat achitarea despăgubirii de asigurare, ulterior, la 03 august 2017, prin acordul privind achitarea despăgubirii de asigurare de compromis, în pct. 3, copârâții au convenit ca SA „Moldasig” să achite în beneficiul SA „MAIB-Leasing” despăgubirea de asigurare de compromis în sumă de 20 000

euro, în lei, conform ratei oficiale de schimb a BNM la data achitării daunei.

Prin ordinul de plată nr. 4195 din 03 august 2017, SA „Moldasig” a transferat la contul SA „MAIB-Leasing” despăgubirea de asigurare de compromis în sumă de 426 630,00 lei.

La 29 mai 2019, luând act de acordul din 27 iulie 2017 de preluare a datoriei și cesiune a creanței la contractul nr. FL3-2624 din 14 iunie 2013, încheiat între SA „MAIB-Leasing”, în calitate de creditor, și Kyrmyza Sergiy, reprezentat de către Romanciuc Vitalie, în calitate de debitor-cedent, și Romanciuc Vitalie în calitate de debitor-cesionar, reclamantul a constatat că acest act juridic este încheiat de către Romanciuc Vitalie cu depășirea evidentă a împuternicirilor acordate, iar despre acest act juridic pârâtul Romanciuc Vitalie nu a informat în niciun fel reclamantul. Or, în acordul din 27 iulie 2017 de preluare a datoriei și cesiune a creanței la contractul nr. FL3-2624 din 14 iunie 2013, pe lângă faptul că Romanciuc Vitalie preia obligația în sumă de 7 514,29 euro și 125,50 lei, copârâtul, Romanciuc Vitalie, în calitate de reprezentant al reclamantului, își cesionează sie însuși dreptul de a cere despăgubirea acordată de SA ”Moldasig”.

Astfel, din conținut acordului din 27 iulie 2017 de preluare a datoriei și cesiune a creanței la contractul nr. FL3-2624 din 14 iunie 2013, rezultă cu certitudine că Romanciuc Vitalie, prin procura din 12 ianuarie 2017, nu avea dreptul să încheie acte juridice în numele reprezentatului - Kyrmyza Sergiy cu sine însuși, or, acest drept nu este stabilit expres în procură. Astfel, pârâtul Romanciuc Vitalie a știut, sau cel puțin trebuia să știe că, prin efectul Legii, încheierea de acte juridice cu sine însuși, din numele reprezentatului sunt permise doar când în actul de împuternicire este expres prevăzut un astfel de drept, or, procura din 12 ianuarie 2017, eliberată de reclamant pentru pârâtul Romanciuc Vitalie în orașul Odessa, Ucraina, nu conține astfel de împuterniciri.

Cu privire la nulitatea acordului privind achitarea despăgubirii de compromis din 03 august 2017, reclamantul a menționat că acesta este lovit de nulitate absolută, pe motiv că a fost încheiat în detrimentul normelor imperative ale Legii.

Conform pct. 8.1 al contractului de leasing financiar din 14 iunie 2013, reclamantul a aderat, ca parte la contractul de asigurare a mijloacelor financiare din 01 iunie 2015 (AUTO-CASCO), fiind eliberată Polița privind asigurarea autovehiculelor ACA/2015 Nr. 705 din 08 iunie 2015, prin care calitatea de Asigurat i-a fost atribuită reclamantului, Kyrmyza Sergiy, iar pentru categoria de riscuri – “daună”, beneficiar al asigurării este SA „MAIB-Leasing”, pentru “furt/distrugere totală” – BC „Moldindconbank” SA.

Conform pct. 8.6 și 8.6.1 din contractul general nr. 1 de asigurare a mijloacelor de transport din 01 iunie 2015, „Asiguratul/Locatarul are dreptul: să primească despăgubirea de asigurare la survenirea cazului asigurat pe riscul asigurat în limitele sumei asigurate și a răspunderii”. Or, din cuprinsul clauzei contractuale menționate rezultă cu certitudine că reclamantul, prin efectul contractului, are dreptul să primească despăgubirea de asigurare.

Cu privire la obligația asiguratorului să plătească diferența din despăgubirea de asigurare, reclamantul a invocat că, potrivit pct. 7.2 din contractul nr. 1a din 01 iunie 2015, în caz de sustragere a mijlocului de transport asigurat, despăgubirea de asigurare se determină reieșind din suma asigurată din care se deduc plățile efectuate și franșiza, stabilită în contract pentru acest risc.

Prin urmare, reieșind din conținutul poliței privind asigurarea facultativă

”CASCO” seria ACA/2015 nr. 705, valabilă pe perioada 14 iunie 2015 – 13 iunie 2016, la capitolul “Suma asigurată” este consemnat - „45 000 EURO”, iar franșiza deductibilă pentru grupul de riscuri „Furt, Distrugere totală” este de 10 % din suma asigurată.

În art. 1 al Legii 407/21.12.2006, legiuitorul definește franșiza ca parte din prejudiciu suportată de asigurat, care este stabilită în calitate de sumă fixă sau de procent din despăgubirea de asigurare ori din suma asigurată și care este prevăzută în contractul de asigurare”. În context, formula de calcul a despăgubirii de asigurare, în caz de sustragere a mijlocului de transport asigurat, este expres prevăzută în pct. 7.2. din Contractul nr. 1a din 01 iunie 2015, după cum urmează: 45 000 euro (suma asigurată) - 10% (franșiza - parte a prejudiciului suportat de asigurat, care urmează să fie dedusă din suma asigurată) = 40 500 euro (despăgubirea de asigurare).

Mai mult ca atât, în art. 722 din Codul civil, este expres prevăzut că executarea contractului încheiat în favoarea terțului poate fi cerută atât de stipulant, cât și de beneficiar, în măsura în care legea sau contractul nu dispune altfel și acest lucru este posibil prin natura prestației.

În temeiul pct. 8.6, 8.6.1. din contractul nr. 1a din 01 iunie 2015, „Asiguratul/Locatarul are dreptul: să primească despăgubirea de asigurare la survenirea cazului asigurat, pe riscul asigurat, în limitele sumei asigurate și limitele de răspundere”.

În condițiile în care, prin acordul părților, s-a conferit expres dreptul asiguratului/locatarului (Kyrmyza Sergiy) să primească despăgubirea de asigurare, or, din natura prestației datorate de promitent, nu se exclude dreptul stipulantului de a cere executarea obligației în beneficiul său.

Reieșind din cele expuse, reclamantul a solicitat declararea nulă a acordului din 27 iulie 2017 de preluare a datoriei și cesiune a creanței la contractul nr. FL3-2624 din 14 iunie 2013, încheiat între SA „MAIB-Leasing” și Kyrmyza Sergiy, reprezentat de Romanciuc Vitalie, declararea nulă a Acordului privind achitarea despăgubirii de asigurare de compromis încheiat între SA „MAIB-Leasing” și SA „Moldasig” din 03 august 2017 și a ordinului nr. 867-02 din 03 august 2017, emis de SA „Moldasig”, și încasarea de la SA „Moldasig” în beneficiul lui Kyrmyza Sergiy, cu titlu de despăgubire de asigurare restantă, a sumei în mărime de 20 500 (douăzeci mii cinci sute) euro, în lei moldovenești, conform cursului oficial al BNM, la data executării.

Prin hotărârea din 01 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. A fost declarat nul acordul din 27 iulie 2017 de preluare a datoriei și cesiune a creanței la contractul nr. FL3-2624 din 14 iunie 2013, încheiat între SA „MAIB-Leasing” și Kyrmyza Sergiy, reprezentat de Romanciuc Vitalie. A fost încasată de la SA „Moldasig” în beneficiul lui Kyrmyza Sergiy, cu titlu de despăgubire de asigurare restantă, suma în mărime de 20 500 (douăzeci mii cinci sute) Euro, în lei moldovenești, conform cursului oficial al BNM, la data executării, cheltuielile de judecată compuse din taxă de stat, plătită de reclamant la depunerea acțiunii, în sumă de 12 204,20 (douăsprezece mii două sute patru lei douăzeci bani) lei. Au fost încasate solidar de la Romanciuc Vitalie și de la SA „MAIB-Leasing”, în beneficiul lui Kyrmyza Sergiy, cheltuielile de judecată compuse din taxă de stat, plătită de reclamant la depunerea acțiunii, în sumă de 100,00 (una sută) lei. Pretenția reclamantului cu privire la anularea Acordului privind achitarea despăgubirii de asigurare de compromis, încheiat între

SA „MAIB-Leasig” și SA „Moldasig” din 03 august 2017 și a ordinului nr. 867-02 din 03 august 2017, emis de SA „Moldasig”, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de OCN „MAIB-Leasing” SA și CA „Moldasig” SA, casată hotărârea din 01 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea în care au fost admise pretențiile reclamantului, și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Kyrmyza Sergiu împotriva OCN „MAIB-Leasing” SA, CA „Moldasig” SA și Romanciuc Vitalie, intervenient accesoriu BC „Moldindcombank” SA, privind declararea nulă a acordului de preluare a datoriei și cesiune a creanței din 27 iulie 2017, încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 20 5000 Euro, compensarea cheltuielilor de judecată. S-a menținut hotărârea în partea în care a fost respinsă pretenția lui Kyrmyza Sergiu privind anularea acordului și ordinului de plată privind achitarea despăgubirii de asigurare de compromis din 03 august 2017. S-a încasat din contul lui Kyrmyza Sergiu în beneficiul OCN „MAIB-Leasing” SA suma de 75 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel, și în beneficiul CA „Moldasig” SA suma de 9 153,15 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel.

Pentru a decide astfel Curtea de Apel Chișinău, cu referire la pretenția privind anularea Acordului din 27 iulie 2017 de preluare a datoriei și de cesiune a creanței la contractul nr. FL3-2624 din 14 iunie 2013, a reținut că Romanciuc Vitalie s-a obligat să achite creditorului „MAIB-Leasing” SA, în locul lui Kyrmyza Sergey, datoria în valoare de 7.514,29 EUR și 125,50 MDL. Totodată, la 20 ianuarie 2016, între „MAIB-Leasing” SA, în calitate de locator, Kyrmyza Sergey, în calitate de locatar, și Romanciuc Vitalie, în calitate de fidejutor, a fost încheiat Contractul de Fidejusiune Nr. FL3-2624 G2, în temeiul căruia fidejutorul s-a obligat să răspundă solidar cu locatarul în fața locatorului pentru executarea integrală de către locatar a tuturor obligațiilor stabilite în Contractul de leasing financiar Nr. FL3-2624 din 14 iunie 2013. Prin urmare, acțiunile lui Romanciuc Vitalie nu contravin cadrului legal și contractual ce rezultă din Acordul de preluare a datoriei și cesiune a creanței din 27 iulie 2017.

Cu referire la pretenția privind încasarea de la SA „Moldasig” în beneficiul lui Kyrmyza Sergiy, cu titlu de despăgubire de asigurare restantă, a sumei în mărime de 20 500 (douăzeci mii cinci sute) euro, instanța de apel a reținut că, la 03 august 2017, „Moldasig” SA, în calitate de Asigurător, pe de o parte și „MAIB-Leasing” SA, în calitate de Asigurat, pe de altă parte, au încheiat Acordul privind achitarea despăgubirii de asigurare de compromis, potrivit căruia „Moldasig” SA s-a obligat să achite în beneficiul Asiguratului „MAIB-Leasing” SA, despăgubirea de asigurare de compromis în mărime de 20 000 euro, iar „MAIB-Leasing” SA a fost de acord să primească suma de 20 000 euro, în calitate de despăgubire de asigurare de compromis și a declarat că după încasarea acestei sume, va renunța integral la toate pretențiile și cerințele sale materiale față de „Moldasig” SA, în calitate de Asigurător, ce ține de furtul automobilului BMW X5 cu nr./î. XXXXXXXX.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău a notat că, deși prima instanță a respins pretenția cu privire la anularea Acordului privind achitarea despăgubirii de asigurare de compromis încheiat între SA „Maib-Leasig” și SA „Moldasig” din 03 august 2017 și a ordinului nr. 867-02 din 03 august 2017 emis de SA „Moldasig”, greșit a conchis asupra obligației SA „Moldasig” de a achita lui Kyrmyza Sergiy, cu titlu de

despăgubire de asigurare restantă, suma în mărime de 20 500 (douăzeci mii cinci sute) euro, în lipsa unui temei juridic legal.

La 11 ianuarie 2022, Kyrmyza Sergiy, prin intermediul avocatului Furnică Victor, a înaintat recurs asupra deciziei din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar a invocat argumente similare celor din acțiune.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la 17 noiembrie 2021 prin poșta electronică (f.d. 142, vol. II) și la 23 noiembrie 2021 prin intermediul factorului poștal (f.d. 143, vol. II).

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat de Kyrmyza Sergiy, prin intermediul avocatului Furnică Victor, înregistrat la 11 ianuarie 2022, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Kyrmyza Sergiy, prin intermediul avocatului Furnică Victor, urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea

recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de Kyrmyza Sergiy, prin intermediul avocatului Furnică Victor.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Kyrmyza Sergiy, prin intermediul avocatului Furnică Victor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas