

DECIZIE

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de executorul judecătoresc Rusnac Elena,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Damaschin Oxana
și Damaschin Pavel către executorul judecătoresc Rusnac Elena cu privire la
obligarea emiterii actului și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost restituită ca fiind depusă tardiv cererea de apel depusă de executorul
judecătoresc Rusnac Elena împotriva hotărârii din 03 septembrie 2021 a Judecătoriei
Hîncești, sediul Ialoveni,

c o n s t a t ă:

La 06 iulie 2021, Damaschin Oxana și Damaschin Pavel a depus cerere de
chemare în judecată către executorul judecătoresc Rusnac Elena cu privire la
obligarea emiterii actului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 03 septembrie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni,
s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Damaschin Oxana și Damaschin
Pavel către executorul judecătoresc Rusnac Elena cu privire la obligarea emiterii
actului și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a obligat executorul judecătoresc
Rusnac Elena să restituie documentul executoriu nr. 2-1075/09 din 17 decembrie
2009 emis de Judecătoria Ialoveni, privind încasarea de la Damaschin Pavel în
beneficiul Oxanei Damaschin a pensiei pentru întreținerea copiilor minori
Damaschin XXXXX și Damaschin XXXXX a câte 17% din toate felurile de venit,
până la atingerea majoratului de către copii. S-a lăsat fără executare cerința
menționată supra, având în vedere că pe parcursul examinării cauzei, executorul
judecătoresc Rusnac Elena, prin încheierea nr. 138p/a-75r/21 din 29 iunie 2021,
privind restituirea documentului executoriu, a restituit documentul executoriu nr. 2-
1075/09 din 17 decembrie 2009. S-au încasat de la Rusnac Elena în beneficiul

Oxanei Damaschin și a lui Pavel Damaschin cheltuielile de judecată în sumă de 4000 lei, constituite din cheltuieli pentru asistența juridică, suportate în prezenta cauză.

La 13 decembrie 2021, executorul judecătoresc Rusnac Elena a declarat apel împotriva hotărârii din 03 septembrie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni.

Prin încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită ca fiind depusă tardiv cererea de apel depusă de executorul judecătoresc Rusnac Elena împotriva hotărârii din 03 septembrie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni.

La 28 ianuarie 2022, executorul judecătoresc Rusnac Elena a declarat recurs împotriva încheierii din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, s-a invocat faptul că recurenta are pretenții cu privire la neachitarea de către intimată a cheltuielilor de executare, totodată indicându-se și asupra faptului că recurenta nu a contestat în termen hotărârea primei instanțe din considerentul că s-a aflat în concediu medical.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de executorul judecătoresc Rusnac Elena este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată participanților la proces la 13 ianuarie 2022 (f.d. 49). Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 28 ianuarie 2022, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită ca fiind depusă tardiv cererea de apel depusă de executorul judecătoresc Rusnac Elena împotriva hotărârii din 03 septembrie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile *de la data pronunțării dispozitivului hotărârii*, dacă legea nu prevede altfel.

Mai mult, dispozițiile art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă constituie o garanție a dreptului de apărare, legiuitorul urmărind că persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de apel, pot fi repuse de către instanța de apel, în baza cererii. Totodată, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Potrivit cererii de recurs, recurenta a indicat faptul că litigiul a fost examinat în lipsa ei, deoarece s-a aflat în concediu medical, astfel, motivând omiterea termenului de contestare a hotărârii.

Examinând minuțios materialele cauzei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recurs nu pot fi reținute, or acestea au un conținut general, și nu unul concret, nefiind probate.

Astfel, Colegiul examinează legalitatea și temeinicia încheierii din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău la momentul pronunțării acesteia. Respectiv, înaintând cererea de apel la 13 decembrie 2021, executorul judecătoresc Rusnac Elena nu a formulat o cerință de repunere în termen a apelului, nu a motivat omiterea termenului, limitându-se exclusiv la motivarea pretenției sale de încasare de la Damaschin Oxana a cheltuielilor de executare.

Colegiul a stabilit că, executorul judecătoresc Rusnac Elena a fost citată de către prima instanță pentru ședința de judecată din 02 septembrie 2021, citația fiind recepționată de către recurentă la 12 august 2021 (f.d. 28). În ședința de judecată din 02 septembrie 2021, când a fost examinată cauza (deliberarea și pronunțarea hotărârii fiind amânată pentru 03 septembrie 2021), recurenta nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele absenței sale, nu a solicitat amânarea examinării cauzei.

Copia dispozitivului hotărârii din 03 septembrie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni a fost recepționată de către recurentă la 23 septembrie 2021 (f.d. 36), iar cererea de apel a fost înregistrată abia la 13 decembrie 2021 (f.d. 37-39).

În așa mod, examinând solicitările executorului judecătoresc Rusnac Elena formulate în cererea de apel, în lipsa unei cerințe de repunere în termen a apelului, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a restituit-o.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Suplimentar, în conformitate cu prevederile art. 116 din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședința de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile,

calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Colegiul reiterează faptul că instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia încheierii supuse recursului la momentul adoptării acesteia. În așa mod, materialele cauzei atestă faptul că, la data pronunțării încheierii contestate, la materialele cauzei nu erau anexate probe incontestabile care să certifice faptul imposibilității apelantei de a contesta hotărârea în termen și nu a fost formulată o cerere de repunere în termen a apelului.

Abia odată cu depunerea cererii de recurs, recurenta a încercat să justifice omiterea termenului de declarare a apelului, prezentând copia certificatului de concediu medical seria 01 nr. 4353653 și seria 01 nr. 4354076 pentru perioada 04 octombrie 2021 – 18 noiembrie 2021, perioadă ce nu cuprinde data pronunțării hotărârii (03 septembrie 2021), precum și nu se suprapune cu perioada în care recurenta a fost în drept să declare apel.

Totodată, nu poate fi reținută drept probă copia scrisorii executorului judecătoresc Rusnac Elena fără dată și fără număr, adresată Ministerului Justiției al RM, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Camerei Teritoriale Centru a Executorilor Judecătorești, prin care recurenta le-ar fi comunicat faptul că în perioada 01 septembrie 2021 – 03 septembrie 2021 se va afla în concediu de odihnă, or la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze că această scrisoare a fost expediată și a fost recepționată de către destinatari.

Astfel, legislația procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei concluzii false de prelungire a termenului de depunere a apelului. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de executorul judecătoresc Rusnac Elena împotriva încheierii din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Rusnac Elena.

Se menține încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Damaschin Oxana și Damaschin Pavel către executorul judecătoresc Rusnac Elena cu privire la obligarea emiterii actului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas