

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud. A. Danilov)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

## DECIZIE

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către ÎS „Portul Fluvial Ungheni”,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă SRL „Drag Star” către  
SRL „Palin Design”, intervenienți accesorii SRL „Aralex Engineering” și ÎS „Portul  
Fluvial Ungheni” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor  
de judecată,

împotriva încheierii din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost corectată greșeală strecurată în decizia din 15 mai 2018 a Curții de Apel  
Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 10 ianuarie 2012, SC „Drag-Star” SRL a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva SRL „Palin Design”, intervenient accesoriu SRL „Aralex  
Engineering” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 1 285 855,42 de lei și  
încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 02 aprilie 2012, a fost atras în proces în calitate  
de intervenient accesoriu ÎS „Portul Fluvial Ungheni”.

Prin hotărârea din 26 iunie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, a fost  
admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SC „Drag-Star” SRL.

A fost încasat din contul SRL „Palin Design” în beneficiul SC „Drag-Star”  
SRL, datoria în suma de 1 252 524,44 de lei, dobânda de întârziere în suma de 1 072  
344 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 50 000 de lei. În rest, pretențiile au  
fost respinse, ca neîntemeiate.

Prin decizia din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul  
declarat de SRL „Palin Design”, și a fost menținută hotărârea din 26 iunie 2014 a  
Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 15 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul  
declarat de SRL „Palin Design”, a fost considerat inadmisibil.

La 18 iunie 2021, SRL „Palin Design”, în persoana administratorului, Ion  
Barbăneagră a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere prin care a

solicitat corectarea erorii din hotărârea din 26 iunie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 28 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea depusă de SRL „Palin Design”, în persoana administratorului, Ion Barbăneagră cu privire la corectarea erorii.

A fost corectată eroarea mecanică din hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 iunie 2014.

A fost înlocuită sintagma greșită *Î.S. „Portul Fluvial Giurgiulești”*, cu sintagma corectă *Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”*.

La 17 iunie 2021, SRL „Palin Design”, în persoana administratorului, Ion Barbăneagră a depus o cerere privind corectarea greșelii strecurate în Decizia din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost corectată eroarea mecanică din decizia Curții de Apel Chișinău și anume: A fost înlocuită sintagma greșită *Î.S. „Portul Fluvial Giurgiulești”*, cu sintagma corectă *Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”*.

La 17 iunie 2021, SRL „Palin Design”, în persoana administratorului, Ion Barbăneagră a depus o cerere cu privire la corectarea greșelii strecurate în încheierea din 15 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost corectată greșeala strecurată în partea introductivă și în partea constatatoare, pagina 3 alin.10 din încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2018, și anume a fost înlocuită sintagma greșită *Î.S. „Portul Fluvial Giurgiulești”*, cu sintagma corectă *Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”*.

La 28 octombrie 2021, *Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”* a declarat recurs împotriva încheierii din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care cererea de corectare a greșelii depuse de SRL „Palin Design”, să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului, *Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”* a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel și o consideră ca fiind neîntemeiată, deoarece *Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”* nu a avut calitatea de participant la proces și respectiv consideră că nu a fost comisă nici o greșeală care urma a fi corectată. A mai invocat că neavând calitatea de participant la proces, *Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”* nu a avut posibilitatea să ia cunoștință cu materialele dosarului, nu a avut posibilitatea să prezinte probe, să participe la cercetarea lor și să-și exercite drepturile procedurale acordate de legislația procedural civilă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul constată că recursul împotriva încheierii din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost depus în termen, având în vedere că încheierea a fost expediată în adresa *Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”*, conform scrisorii de expediere la 08 octombrie 2021 (f.d.194), însă careva date privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsesc.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă, că SC „Drag-Star” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Palin Design”, intervenient accesoriu SRL „Aralex Engineering” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 1 285 855,42 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, SC „Drag-Star” SRL a depus un demers prin care a solicitat atragerea în calitate de intervenient accesoriu a ÎS „Portul Fluvial Ungheni” (f.d.164, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 02 aprilie 2012 a Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎS „Portul Fluvial Ungheni” (f.d.124, vol. II).

Prin hotărârea din 26 iunie 2014 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SC „Drag-Star” SRL.

A fost încasat din contul SRL „Palin Design”, în beneficiul SC „Drag-Star” SRL, datoria în suma de 1 252 524,44 de lei, dobânda de întârziere în suma de 1 072 344 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 50 000 de lei. În rest, pretențiile au fost respinse, ca neîntemeiate.

Prin decizia din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Palin Design”, și a fost menținută hotărârea din 26 iunie 2014 a Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău.

Prin încheierea din 15 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de SRL „Palin Design”, a fost considerat inadmisibil.

Instanța de recurs menționează că având în vedere că la întocmirea hotărârii de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru), deciziei de către Curtea de Apel Chișinău și încheierii Curții Supreme de Justiție a fost indicat eronat ca intervenient accesoriu *Î.S., „Portul Fluvial Giurgiulești”*, în loc de *Î.S., „Portul Fluvial Ungheni”*, astfel la cererea depusă de către SRL „Palin Design”, prin încheierea din 28 octombrie 2011 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), încheierea din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 19 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost corectată greșeală mecanică referitor la denumirea intervenientului accesoriu și anume sintagma greșită *Î.S., „Portul Fluvial Giurgiulești”* a fost substituită cu sintagma corectă *Î.S., „Portul Fluvial Ungheni”*.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău 04 octombrie 2021 întemeiată, și legală, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) din Cod procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor

astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și /sau materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Prin prisma normelor de drept citate, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că corect instanța de apel a dispus corectarea erorii mecanice strecurate în decizia Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2018 și anume sintagma greșită *Î.S., „Portul Fluvial Giurgiulești”* fiind înlocuită cu sintagma corectă *Î.S., „Portul Fluvial Ungheni”*.

Instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate de ÎS „Portul Fluvial Ungheni” precum că nu au avut calitatea de participant la proces, nu au fost înștiințați și respectiv consideră că nu a fost comisă nici o greșală care urma a fi corectată, deoarece conform materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că la demersul SC „Drag-Star” SRL, prin încheierea protocolară din 02 aprilie 2012 a Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎS „Portul Fluvial Ungheni”. Mai mult decât atât, ÎS „Portul Fluvial Ungheni”, conform avizului de recepție anexat la materialele dosarului, a fost înștiințat legal, pentru ședința de judecată din 26 aprilie 2014 (f.d.121, vol. II).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de ÎS „Portul Fluvial Ungheni”.

Se menține încheierea din 04 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Drag Star” către SRL „Palin Design”, intervenienții accesorii SRL „Aralex Engineering” și ÎS „Portul Fluvial Ungheni” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas