

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. D. Manole)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. Sv. Filincova, G. Stratulat, I. Oprea)

Î N C H E I E R E

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererile de revizuire depuse de Dănuță Vasile, reprezentat de avocatul Tălămbuță Angela,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea depusă de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt, România cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței civile nr. 48/26.01.2009 emise de Tribunalul Olt privind încasarea sumei de la Mihail Bordian și Vasile Dănuță,

împotriva deciziei din 22 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție

c o n s t a t ă :

Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt a depus cerere în instanța de judecată privind recunoașterea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței civile nr. 48 din 26 ianuarie 2009, emise de Tribunalul Olt cu privire la încasarea sumei bănești datorate de Mihail Bordianu și Vasile Dănuță.

Prin încheierea din 17 iunie 2011 a Curții de Apel Chișinău a fost recunoscută și încuviințată executarea silită în Republica Moldova a sentinței civile emise de Tribunalul Olt din Republica România din 26 ianuarie 2009, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lichidatorului judiciar împotriva pîrîtului Mihail Bordian și Vasile Dănuță, în calitate de administratori sociali a debitoarei S.C. „COM DILAC” SRL și Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt, prin care s-a extins răspunderea patrimonială a lui Mihail Bordian și Vasile Dănuță pentru un pasiv de 12 878 936 (douăsprezece milioane opt sute șapte zeci și opt mii nouă sute treizeci și șase) de lei românești.

Prin decizia din 22 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de avocatul Ion Albu, în interesele lui Vasile Dănuță și s-a menținut încheierea din 17 iunie 2011 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea depusă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt, România, cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a

sentinței civile nr.48 din 26 ianuarie 2009, emise de Tribunalul Olt, cu privire la încasarea sumei bănești datorate de Bordian Mihail și Dănuță Vasile.

La 10 iulie 2020, Vasile Dănuță, reprezentat de avocatul Angela Tălămbuță a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 17 iunie 2011 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat admiterea revizuirii, casarea în parte a încheierii din 17 iunie 2011 a Curții de Apel Chișinău privind răspunderea materială față de Vasile Dănuță și emiterea unei hotărâri noi.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că Tribunalul Olt, România, a admis cererea de revizuire nr. 285/104/2019, a schimbat în parte sentința nr. 48 din 26 ianuarie 2009, respingând cererea formulată de lichidatorul judiciar SRL Phoenix privind extinderea răspunderii patrimoniale față de pârâtul Dănuță Vasile. Această sentință a fost menținută prin decizia nr. 28/2020 din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Craiova.

Astfel, actul judecătoresc străin care a fost recunoscut și a fost încuviințată executarea lui pe teritoriul Republicii Moldova a fost, în privința lui, desființat, motiv pentru care a depus prezenta cerere de revizuire.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

Art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă stabilește că, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Din materialele cauzei se atestă că, Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt a depus cerere în instanța de judecată privind recunoașterea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței civile nr. 48 din 26 ianuarie 2009, emisă de Tribunalul Olt cu privire la încasarea sumei bănești datorate de Mihail Bordianu și Vasile Dănuță. Cererea respectivă a fost admisă prin încheierea instanței, care la rândul ei a fost menținută prin decizia din 22 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

Totuși, ulterior, hotărârea străină a fost desființată în privința revizuentului. Întru confirmarea acestui fapt, la cererea de revizuire au fost anexate copia sentinței civile nr. 479/2019 din 14 octombrie 2019 a Tribunalului Olt și copia deciziei nr. 28/2020 din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Craiova.

În conformitate cu prevederile art. 467 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărârile judecătorești străine, inclusiv tranzacțiile, sunt recunoscute și se execută în Republica Moldova fie *dacă astfel se prevede în tratatul internațional* la care Republica Moldova este parte, fie pe principiul reciprocității în ceea ce privește efectele hotărârilor judecătorești străine.

Potrivit art. 50 din Tratatul dintre Republica Moldova și România privind asistența juridică în materie civilă și penală, fiecare Parte Contractantă *recunoaște și încuviințează* executarea pe teritoriul său, *în condițiile prevăzute de prezentul Tratat*, a hotărârilor pronunțate pe teritoriul celeilalte Părți Contractante, iar art. 52 prevede că cererea de recunoaștere și încuviințare a executării se depune la instanța care s-a pronunțat în primă instanță în cauza respectivă, această cerere va fi transmisă autorității din celălalt stat, competența să încuviințeze executarea. Cererea poate fi depusă și direct la această autoritate. La cerere vor fi anexate;

a) textul complet al hotărârii, precum și o adeverință că hotărârea a rămas definitivă și este susceptibilă de executare, dacă aceasta nu rezultă din hotărâre;

b) actele originale sau copii certificate ale acestora, din care să rezulte că persoanei obligate prin hotărâre, care nu a luat parte la proces, i s-a înmânat, cel puțin o dată, la timp și în forma convenită, citația.

Raportând prevederile legale la speță, instanța de revizuire concluzionează că actele judecătorești străine, prezentate drept temei de revizuire, nu sunt recunoscute pe teritoriul Republicii Moldova, or probe în acest sens la materialele cauzei lipsesc. Se învederează că pentru obținerea puterii juridice pe teritoriul Republicii Moldova, actul judecătorec străin trebuie să treacă procedura recunoașterii în modul prevăzut de lege, ceea ce la caz nu se constată.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Pe baza celor prezentate, Colegiul atestă că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când temeiul invocat în cerere nu a fost probat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 449 lit. e), art. 452 și art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă depusă de Dănuță Vasile, reprezentat de avocatul Tălămbuță Angela împotriva deciziei din 22 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea depusă de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt, România cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței civile nr. 48/26.01.2009 emise de Tribunalul Olt privind încasarea sumei de la Mihail Bordian și Vasile Dănuță.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Gervas