

Dosarul nr.2r-126/22  
2-21103987-01-2r-22022022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – D. Sușchevici  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Anton, O. Cojocaru, A. Panov

## ÎNCHEIERE

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către avocatul Olesea Negru în interesele lui Evghenii Verdîș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 în procedura falimentului împotriva lui Evghenii Verdîș privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea lui Evghenii Verdîș cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel depusă de către Evghenii Verdîș, ca fiind depusă în afara termenului legal,

constată:

La 08 iulie 2021 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 în procedura falimentului (în continuare ÎMGFL nr.14) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Evghenii Verdîș privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la Evghenii Verdîș în beneficiul ÎMGFL nr.14 suma datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 26 638,22 lei. S-a încasat de la Evghenii Verdîș în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 799,14 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond Evghenii Verdîș la 13 decembrie 2021 a depus cerere de apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu transmiterea cauzei spre rejudecare.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 11 ianuarie 2022 a respins cererea lui Evghenii Verdîș cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și a restituit cererea de apel depusă de către Evghenii Verdîș, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Împotriva încheierii instanței de apel a depus recurs avocatul Olesea Negru în interesele lui Evghenii Verdîș, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cauzei instanței de apel pentru examinarea chestiunii privind primirea pe rol a cererii de apel.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Olesea Negru în interesele lui Evghenii Verdîș, împotriva încheierii din data de 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi restituit din considerentele ce preced.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup>, alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat împotriva încheierii din data de 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău este depus și semnat de către avocatul Olesea Negru în interesele lui Evghenii Verdîș.

Prin prisma art.75, alin.(1) din Codul de procedură civilă, în proces civil persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

În conformitate cu art. 80, alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

La caz, avocatul Olesea Negru nu a prezentat mandatul avocațional ce ar confirma împuternicirile acordate de către Evghenii Verdîș, inclusiv a dreptului de a contesta încheierea instanței de apel în numele mandatarului.

În urma celor menționate este cert că în cazul dat, cererea de recurs este înaintată de către o persoană care nu este în drept de a înainta recurs.

Instanța de recurs atenționează că recursul este o cale de atac distinctă, respectiv împuternicirile de a semna și depune recursul trebuie să fie expres delegate în mandat.

Conform art. 60, alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 2 și 6 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată. Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se înserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea „MANDAT”; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat

și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se înserează: a) împuternicirile avocatului; numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Potrivit pct. 8 din Hotărârea menționată, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

În conformitate cu prevederile art. 81 din Codul de procedură civilă împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Drept urmare, se reține că avocatul Olesea Negru nu a prezentat împuterniciri, care să ateste expres dreptul de a exercita din numele lui Evghenii Verdîș calea de atac recursul. Un alt act, care ar acorda expres dreptul avocatului Olesea Negru de a contesta cu recurs încheierea din data de 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în interesele lui Evghenii Verdîș, după cum menționează art. 81 din Codul de procedură civilă, la materialele dosarului lipsește, fapt ce prin prisma art. 426<sup>1</sup>, alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă constituie temei de restituire a recursului, ori este semnat de o persoana care nu este în drept să-l declare.

Colegiul ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relevat în practica sa că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate și având în vedere că recursul împotriva încheierii din data de 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost semnat de către o persoană care nu este în drept să declare recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat de către avocatul Olesea Negru în interesele lui Evghenii Verdîș, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup>, alin. (1), lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către avocatul Olesea Negru în interesele lui Evghenii Verdîș împotriva încheierii din data de 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas