

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: L.Bagrin)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M.Anton, V.Cotorobai, I.Țurcan)

DECIZIE

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată
„Adenosar”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Adenosar” împotriva Companiei de Asigurări „Asterra
Grup” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Ion Vladicescu și Societatea cu
Răspundere Limitată „Universaltubi Protectors” cu privire la încasarea
despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 25 iulie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Adenosar” a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări „Asterra Grup”
Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Ion Vladicescu și Societatea cu
Răspundere Limitată „Universaltubi Protectors” cu privire la încasarea
despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea
a fost admisă. S-a încasat de la Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate
pe Acțiuni în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Adenosar” a sumei de
45 594,46 euro cu titlu de despăgubire de asigurare, convertiți în lei moldovenești
conform cursului oficial al BNM la momentul executării hotărârii judecătorești și a
sumei de 28 881,34 lei cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 18 iunie 2019 Compania de
Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni a depus cerere de apel, solicitând
casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 mai 2019 cu emiterea
unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis
apelul depus de Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni,
casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Adenosar” a fost declarat inadmisibil.

La data de 2 septembrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Adenosar” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2019 în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Adenosar” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2019.

La 25 noiembrie 2021 Societatea cu Răspundere Limitată „Adenosar” a depus recurs împotriva încheierii din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate, casarea deciziei din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 28 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că instanța de apel, prin emiterea încheierii din 11 noiembrie 2021 a interpretat în mod eronat dispozițiile legale cu privire la revizuire, a constatat greșit pretinsa neindicare a temeiurilor de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2019, nu a ținut cont de probele prezentate de către revizuent, astfel constatând fără temei pretinsa lipsă a prezentării probelor concludente a existenței temeiurilor de revizuire, deși acestea au fost prezentate, fiind explicate relevanța acestora în vederea demonstrării existenței temeiurilor pentru revizuirea actului de dispoziție al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2019, fapt pentru care consideră ilegală și neîntemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2021.

La 06 ianuarie 2022 Societatea cu Răspundere Limitată „Adenosar” a depus recurs suplimentar împotriva încheierii din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, invocând circumstanțe noi care nu au fost cunoscute până la emiterea deciziei instanței de apel și anume deteriorarea încărcăturii nu a avut loc în urma acțiunilor intenționate a lui Vladicescu Ion; deteriorarea încărcăturii reprezintă consecința accidentului, astfel fiind un caz asigurat.

La 24 februarie 2022 Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni a depus referință împotriva încheierii din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Adenosar” cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că, la data de 2 septembrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Adenosar” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2019 în temeiul art.449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Adenosar” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2019.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

După cum rezultă din materialele dosarului, drept temei de revizuire a deciziei din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, menționând că a apărut o circumstanță esențială a cauzei care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuintei la momentul examinării cauzei în fond și anume emiterea la data de 04 iunie 2021 a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal, expediată revizuintei la data de 04 iunie 2021, considerând că această circumstanță ar putea avea putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată adoptate la data de 17 octombrie 2019.

Totodată, a invocat o altă circumstanță nouă care nu au fost cunoscute până la emiterea deciziei instanței de apel și anume deteriorarea încărcăturii nu a avut loc în urma acțiunilor intenționate a lui Vladicescu Ion; deteriorarea încărcăturii reprezintă consecința accidentului, astfel fiind un caz asigurat.

Colegiul civil menționează că, una dintre condițiile esențiale pentru admiterea revizuirii conform art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă este că, circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei nu au fost și nu puteau să fie cunoscute anterior, or, decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 17 octombrie 2019, în timp ce instanței i-a fost prezentată ordonanța din 04 iunie 2021. Prin urmare, aceste înscrisuri au fost emise ulterior emiterii deciziei.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintei, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire important este ca revizuintul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste

circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Așadar, ca o condiție obligatorie de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării deciziei, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea acesteia. Faptele noi apărute după emiterea deciziei pot servi temei de adresare cu o nouă cerere în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Adenosar” ca fiind inadmisibilă, corect stabilind că cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.449 lit. b) Cod de procedură civilă, invocate de revizuentă, în baza cărora se poate solicita revizuirea.

De altfel, recurenta nu a probat faptul că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei sau nu a avut posibilitatea de a le cunoaște.

Așa fiind, temeiurile invocate în cererea de revizuire de către Societatea cu Răspundere Limitată „Adenosar”, nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 Cod de procedură civilă, în baza cărora se poate solicita revizuirea, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel fiind, instanța de recurs constată că argumentele Societății cu Răspundere Limitată „Adenosar” invocate în recurs, nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Adenosar”.

Se menține încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Adenosar” împotriva Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Ion Vladicescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Universaltubi Protectors” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru