

Dosarul nr. 3ra-1282 /21

(2-21026590-01-3ra-13122021)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani(jud. M. Gandrabur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Clima)

Î N C H E I E R E

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea pe Acțiuni „Nicoleta - Lux”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Nicoleta Lux” împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile, împotriva deciziei din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 19 februarie 2021, Societatea pe Acțiuni „Nicoleta-Lux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, cu privire la anularea răspunsului nr. 01-6/2777 din 4 octombrie 2019 al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, răspunsului nr. 01-6/2420 din 16 septembrie 2020 al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și a deciziilor din extrasele proceselor-verbale nr. 8 din 11 august 2020 și nr. 9 din 8 septembrie 2020 al Comisiei medicamentelor de uz veterinar și obligarea prelungirii certificatelor de înregistrare a medicamentelor Aliseryl 200 WS, Doxy 500 WSm Doxyn 200 WS, Butasal 100, Intracox Oral, Macrolan 200, Introvit-E-Selen, Penstrep 400LA, Vitol 140.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 6 septembrie 2019, a depus la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor cerere privind prelungirea certificatelor de reînregistrare a produselor farmaceutice de uz veterinar pe un termen nelimitat, și anume, reînregistrarea medicamentelor cu indicarea seriilor și numărului de înregistrare a 49 de medicamente achiziționate și importate de la 5 țări europene.

Prin răspunsul nr. 01-6/2777 din 4 octombrie 2019 al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, societatea a fost informată despre obligativitatea conformării cerințelor prevăzute în art. 4-11 din Legea cu privire la medicamentele de uz

veterinar, cu scopul plasării pe piață, după care, peste 5 ani va putea fi supus procedurii de reînregistrare conform art. 12 din Legea cu privire la medicamentele de uz veterinar.

Ulterior, la 12 februarie 2020, reclamanta a depus cerere prealabilă prin care a reiterat solicitarea de prelungire a certificatelor de înregistrare a produselor farmaceutice de uz veterinar, 49 de medicamente farmaceutice, dintre care 29 produse au fost înregistrate și reînregistrate Albendazol 10 % - nr. 000039 din 6 aprilie 2007; Tilozina 200, soluție injectabilă, seria CIFV nr. 000006 din 30 aprilie 2013; Herodexina 100 ml, seria CIFV nr. 000097 din 30 septembrie 2013; Penbex 100,0 suspensie, seria CIFV nr. 000315 din 12 august 2014, producător Spania; Drontal plus cu gust de carne, seria CIFV nr. 000418 din 22 decembrie 2014; Bolfoaerazol, seria CIFV nr. 000417 din 22 decembrie 2014; Baitril 5 %, soluție injectabilă, seria CIFV nr. 000428 din 31 decembrie 2014; Foresto, zgarda antiparazitară, seria CIFV nr. 000268 din 8 iulie 2014; Baicox, 5 % soluție orală, seria CIFV nr. 000432 din 31 decembrie 2014; Drontal pentru pisici, seria CIFV nr. 000420 din 22 decembrie 2014; Zgarda Kiltix pentru câini, seria CIFV nr. 000348 din 12 noiembrie 2014; Bayvarol seria CIFV nr. 000408 din 22 decembrie 2014; Catazol, 10 % soluție injectabilă, seria CIFV nr. 000411 din 22 decembrie 2014; Bayoklox DC, suspensie seria CIFV nr. 000282 din 18 iulie 2014, producător Germania; Limoxin, pulbere, nr. 1528 din 24 iunie 2011, Dexid 200, dezinfectant nr. 1825 din 28 martie 2013; aliseril, pulbere, seria CIFV nr. 000363 din 27 noiembrie 2014; Doxin 200 WS, pulbere, seria CIFV nr. 000215 din 19 martie 2014; Butosal 100, soluție injectabilă, seria CIFV nr. 000142 din 9 decembrie 2013; Castran, soluție injectabilă, seria CIFV nr. 000079 din 26 septembrie 2013; Macrolan 200, soluție injectabilă seria CIFV 000074 din 26 septembrie 2013; Doxy 500 WS, pulbere, seria CIFV nr. 000080 din 26 septembrie 2013; Introvit 100,0 soluție injectabilă, seria CIFV nr. 000131 din 2 decembrie 2013, producător Olanda; vaccin contra bronșitei aviare AVIVAC-IB nr. 1810 din 11 februarie 2013; vaccin contra bolii Newcastle la păsări Avivac-NB nr. 1811 din 11 februarie 2013; vaccin contra bolii Marec la păsări Avivac Marec nr. 1803 din 11 februarie 2013; vaccin IB+ND+EDS 76, seria CIFV nr. 000005 din 30 aprilie 2018; vaccin contra variolei la păsări seria CIFV nr. 000382 din 8 decembrie 2014; vaccin contra pasteurelozei la păsări, seria CIFV nr. 000383 din 8 decembrie 2014, producător Rusia.

Iar, prin răspunsul nr. 01-6/2420 din 16 septembrie 2020, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a refuzat reînregistrarea a 9 produse farmaceutice de uz veterinar și anume: Aliseryl 200 WS, Doxy 500 WSm Doxyn 200 WS, Butasal 100, Intracox Oral, Macrolan 200, Introvit-E-Selen, Penstrep 400LA, Vitol 140, cu motivația, că dosarele normativ tehnice sunt incomplete și nu corespund art. 9 din Legea nr. 119/2018.

Referitor la celelalte componente / feluri de medicamente, Agenția nu s-a expus, necătând la faptul înregistrării / reînregistrării lor anterioare, situație ce duce la decăderea lor de la o nouă înregistrare, fapt ce face obiectul unei noi adresări la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor cu cerere prealabilă.

Reclamanta a menționat, că nu este de acord cu refuzurile nr. 01-6/2777 din 4 octombrie 2019 și nr. 01-6/2420 din 16 septembrie 2020 privind reînregistrarea sau prelungirea certificatelor de înregistrare a medicamentelor importate de peste hotare,

cât și cu extrasele din procesele-verbale nr. 8 din 11 august 2020 și nr. 9 din 8 septembrie 2020 ale Comisiei medicamentelor de uz veterinar, insistând asupra caracterului ilegal al acestora.

În opinia reclamantei, la soluționarea cererilor depuse, Agenția a aplicat o lege care nu urma a fi aplicată, susținând că, întrucât înregistrarea / reînregistrarea medicamentelor a avut loc până la modificările efectuate în Legea nr. 221/2007, adică până la aprobarea Legii cu privire la medicamentele de uz veterinar, care au fost abrogate art. 37/1-37/12 din Legea nr. 221/2007, este inevitabilă respectarea etapelor de reînregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar de la acel moment.

Respectiv, la momentul depunerii cererii, societatea a prezentat certificatul care denotă faptul producerii medicamentelor de uz veterinar exclusiv pentru export, iar odată ce produsele supuse înregistrării / reînregistrării potrivit art. 37/2 alin. (2) lit. d), au fost admise de Agenție fără careva pretenții și condiționări, atunci este inadmisibil de a solicita o nouă înregistrare, obligând prezentarea repetată a acelorași documente.

A precizat că, este inadmisibilă solicitarea prezentării copiei documentului care confirmă că medicamentul de uz veterinar este înregistrat pentru a fi introdus pe piață în țara de origine și copii ale tuturor documentelor de comercializare obținute într-o țară terță pentru medicamentul de uz veterinar în cauză, or, reînregistrarea se efectuează fără solicitarea documentelor prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 119/2018.

În aceste condiții, reclamanta a insistat că solicitarea de prezentare a unor documente noi, este neîntemeiată, iar refuzurile de înregistrare / reînregistrare a medicamentelor, sunt ilegale.

Reclamanta a solicitat anularea răspunsului nr. 01-6/2777 din 4 octombrie 2019 al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, răspunsului nr. 01-6/2420 din 16 septembrie 2020 al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și a deciziilor din extrasele proceselor-verbale nr. 8 din 11 august 2020 și nr. 9 din 8 septembrie 2020 al Comisiei medicamentelor de uz veterinar și obligarea prelungirii certificatelor de înregistrare a medicamentelor Aliseryl 200 WS, Doxy 500 WSm Doxyn 200 WS, Butasal 100, Intracox Oral, Macrolan 200, Introvit-E-Selen, Penstrep 400LA, Vitol 140.

Prin hotărârea din 29 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis integral acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Nicoleta-Lux”. S-au anulat răspunsurile nr. 01-6/2420 din 16 septembrie 2020, nr. 01-6/2777 din 4 octombrie 2019 și nr. 01-6/439 din 25 februarie 2021 ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, precum și deciziile Comisiei medicamentelor de uz veterinar consemnate în procesele-verbale nr. 8 din 11 august 2020 și nr. 9 din 8 septembrie 2020. S-a obligat Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor să emită actele administrative favorabile Societății pe Acțiuni „Nicoleta-Lux” în temeiul cărora să dispună prelungirea pe o durată nedeterminată a valabilității certificatelor de înregistrare a medicamentelor după cum urmează: Albendazol 10 % nr. 000039 din 06 aprilie 2007, Tilozina 200 soluție injectabilă seria CIFV nr. 000006 din 30 aprilie 2013, Herodexină 100 ml seria CIFV nr. 000097 din 30 octombrie 2013, Penbex 100 suspensie seria CIFV nr. 000315 din 12 august 2014 – producător Spania; Drontal

plus cu gust de carne seria CIFV nr. 000418 din 22 decembrie 2014, Bolfoaerazol seria CIFV nr. 000417 din 22 decembrie 2014, Baitril – 5 % soluție injectabilă seria CIFV nr. 000428 din 31 decembrie 2014, Foresto, zgardă antiparazitara seria CIFV nr. 000268 din 08 iulie 2014, Baicox – 5 % soluție injectabilă seria CIFV nr. 000432 din 31 decembrie 2014, Drontal pentru pisici seria CIFV nr. 000420 din 22 decembrie 2014, Zgarda Kiltix pentru câini seria CIFV nr. 000348 din 12 noiembrie 2014, Bayvarol seria CIFV nr. 000408 din 22 decembrie 2014, Catozal 10 % soluție injectabilă seria CIFV nr. 000411 din 22 decembrie 2014, Bayoklox DC suspensie seria CIFV nr. 000282 din 18 iulie 2014 - producător Germania; Limoxin pulbere nr. 1528 din 24 iunie 2011, Dexid 200 dezinfectant nr. 1825 din 28 martie 2013, Aliseril pulbere seria CIFV nr. 000363 din 27 noiembrie 2014, Doxin 200 WS pulbere seria CIFV nr. 000215 din 19 martie 2014, Butasal 100 soluție injectabilă seria CIFV nr. 000142 din 09 decembrie 2013, Castran soluție injectabilă seria CIFV nr. 000079 din 26 septembrie 2013, Macrolan 200 soluție injectabilă seria CIFV nr. 000074 din 26 septembrie 2013, Doxy 500 WS pulbere seria CIFV nr. 000080 din 26 septembrie 2013, Introvit 100 soluție injectabilă seria CIFV nr. 000131 din 02 decembrie 2013 – producător Olanda; Vaccin contra bronșitei infecțioase aviare Avivac-IB nr. 1810 din 11 februarie 2013, Vaccin contra bolii Newcastle la păsări Avivac-NB nr. 1811 din 11 februarie 2013, Vaccin contra bolii Marec la păsări Avivac-Marec nr. 1803 din 11 februarie 2013, Vaccin IB+ND+EDS-76 seria CIFV nr. 000005 din 30 aprilie 2013, Vaccin contra variolei la păsări seria CIFV nr. 000382 din 08 decembrie 2014, Vaccin contra pasteurelozei la păsări seria CIFV nr. 000383 din 08 decembrie 2014 - producător Rusia; Aliseryl 200 WS, Doxy 500 WS, Doxyn 200 WS, Butasal 100, Intracox Oral, Macrolan 200, Introvit-E-Selen, Penstrep 400 LA, Vitol 140 (vol. I, f.d. 143, 150-178).

La 21 mai 2021, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 alin. (1)-(2) Cod administrativ, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus apel împotriva hotărârii din 29 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, care a fost suplimentat la 11 august 2021, prin care a solicitat casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a pretențiilor formulate de Societatea pe Acțiuni „Nicoleta-Lux” (vol. I, f.d. 183, 187-196).

Prin decizia din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat hotărârea din 29 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a adoptat o nouă decizie prin care, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Nicoleta-Lux” împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la contestarea actelor administrative, s-a declarat inadmisibilă (vol. II, f.d. 20, 21-34).

Instanța de apel a stabilit că, din pretențiile formulate de Societatea pe Acțiuni „Nicoleta-Lux” se desprinde că cererea de chemare în judecată este o acțiune în obligare, or, prin acțiunea depusă s-a solicitat anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea autorității publice să emită actele administrative individuale favorabile.

Curtea de Apel Chișinău a notat că cererea de chemare în judecată este o acțiune în obligare, Societatea pe Acțiuni „Nicoleta - Lux” urma să respecte termenul de depunere a acțiunii stabilit la norma art. 209 alin. (1) lit. a) Codul administrativ.

Instanța de apel a constatat că cererile de înregistrare / reînregistrare a produselor de uz veterinar au fost depuse la 6 septembrie 2019 și respectiv, la 4 februarie 2020, iar prin răspunsurile din 4 octombrie 2019 și din 16 septembrie 2020, Societatea pe Acțiuni „Nicoleta-Lux” a fost informată că dosarele sunt incomplete și urmează a fi prezentate documentele suplimentare.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău a concluzionat că Societatea pe Acțiuni „Nicoleta-Lux” a depus cererea de chemare în judecată la 19 februarie 2021, adică, cu omiterea termenului de 30 de zile stabilit de norma art. 209 Codul administrativ.

La 09 noiembrie 2021, Societatea pe Acțiuni ”Nicoleta-Lux” a depus recurs împotriva deciziei din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care ulterior la 29 noiembrie 2021 a fost completată cu motivare, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu restituirea cauzei la rejudecare (vol. II, f. d. 38-42, 42-47).

În argumentarea cererii de recurs recurentul a invocat că, nu este de acord cu hotărârea contestată, deoarece instanța ierarhic inferioară la adoptarea acesteia nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Suplimentar, a indicat că instanța de apel a concluzionat eronat că cererea de chemare în judecată nu a fost depusă cu respectarea termenului stabilit la norma art. 209 alin.(1) lit. a) din Codul administrativ, deoarece după depunerea cererii prealabile din 29 ianuarie 2021, ce a fost înregistrată la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor sub nr. 135 la 03 februarie 2021, a recepționat răspunsul nr. 01-6/439 la 03 februarie 2021, iar în termen de 30 de zile de la recepționarea scrisorii a depus cerere de chemare în judecată și anume la 19 februarie 2021, care este în termen.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 13 octombrie 2021, însă date privind notificarea dispozitivului deciziei nu există. Decizia motivată din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurenteii la 26 noiembrie 2021, fapt confirmat prin avizul poștal (vol. II, f.d. 36).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că Societatea pe Acțiuni ”Nicoleta-Lux” s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul nemotivat la 09 noiembrie 2021, iar recursul motivat la 29 noiembrie 2021, prin intermediul cancelariei curții, în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

La 13 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, în adresa intimatului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a fost expediată copia recursului

depus de Societatea pe Acțiuni ”Nicoleta-Lux”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Prin referința din 04 ianuarie 2022, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a invocat că recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Nicoleta-Lux” este neîntemeiat, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil sau să fie respins, cu menținerea deciziei din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept. Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus.

Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În context, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Nicoleta - Lux”.

În conformitate cu prevederile art. art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Nicoleta - Lux” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Tamara Chișca -Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu