

Dosar nr. 3ra-1094/21  
(2-18107214-01-3ra-18102021)  
Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (jud. L. Iarmaliuc)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, Gr. Dașchevici)

## ÎNCHEIERE

02 martie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de IMSP „Centrul de Sănătate Chipereni”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Sajin împotriva IMSP „Centrul de Sănătate Chipereni”, persoane terțe Casa Națională de Asigurări Sociale, IMSP „Centrul de Sănătate nr.1 Orhei”, Spitalul raionului Orhei, privind recunoașterea ilegală a deciziei privind refuzul achitării indemnizației lunare pentru boli profesionale, repunerea în dreptul lezat și obligarea achitării indemnizației lunare pentru boli profesionale, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea de apel înaintată de IMSP „Centrul de Sănătate Chipereni” și s-a menținut hotărârea din 17 august 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești,

#### c o n s t a t ă:

La 01 octombrie 2018, Maria Sajin a depus acțiune în contencios administrativ împotriva IMSP „Centrul de Sănătate Chipereni” privind recunoașterea ilegală a deciziei privind refuzul achitării indemnizației lunare pentru boli profesionale, repunerea în dreptul lezat și obligarea achitării începând cu luna aprilie 2018 a indemnizației lunare pentru boli profesionale, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică (f.d.2-5, vol.I).

În motivarea acțiunii înaintate a indicat că a activat din xxx până la xxx ca asistent medical în organele ocrotirii sănătății, respectiv la xxx a fost concediată din cauză că a atins vârsta de pensionare.

A precizat că din xxx până la xxx a activat la Spitalul de circumscripție Chipereni, care în prezent este Centrul de Sănătate Chipereni. În anul 2000 i-a fost acordat gradul III de invaliditate în legătură cu boala profesională și anume xxx. Astfel, i s-a stabilit o compensație lunară în mărime de 200 lei inițial, ca ulterior să crească până la 543 lei și care a primit-o până în luna martie a anului 2018.

A menționat că la 14 iunie 2018, a expediat în adresa Centrului de Sănătate Chipereni cerere privind indicarea motivelor sistării achitării compensației lunare respective. La fel, a solicitat reluarea acestor achitări. La 26 iulie 2018 i-a fost înmănat

răspunsul din 24 iulie 2018 prin care i s-a recomandat să se adreseze la Spitalul raionului Orhei, din cauză că reclamanta a activat la Spitalul raionului Orhei când i-a fost depistat[ boala profesională. Aceasta deși din anul 2000 a activat la Centrul Medicilor de Familie Orhei, Centrul de Sănătate Chiperceni.

A invocat că nu-i este clar motivul din care pârâtul, după 6 ani, i-a refuzat achitarea compensației, în condiția în care din anul 2012 până în luna aprilie 2018 i-a achitat-o. Mai mult, pârâtul nu a făcut trimitere la un act normativ care i-ar interzice achitarea.

Reclamanta a relatat că s-a conformat răspunsului Centrului de Sănătate Chiperceni și s-a adresat Spitalului raionului Orhei, însă i s-a indicat de a se adresa Centrului Medicilor de familie Orhei, din cauză că toate cărțile de ordine, dosarele personale și fișele de evidență personală a lucrătorilor medicali din satele raionului Orhei au fost transmise centrului Medicilor de familie Orhei, în prezent Centrul de Sănătate Orhei.

La 09 august 2018, a expediat în adresa Centrului de Sănătate Orhei cerere cu aceeași solicitare, însă a primit răspuns precum că nu dețin informații despre salariata Maria Sajin.

La 30 iulie 2018, a expediat în adresa IMSP „Centrul de Sănătate Chiperceni” demers pentru eliberarea unui certificat privind funcția și perioada de activitate a reclamantei în cadrul Centrului de Sănătate Chiperceni, actului administrativ privind stabilirea indemnizației în legătură cu depistarea Mariei Sajin a unei boli profesionale, actul administrativ privind lipsirea de indemnizație a Mariei Sajin, precum eliberarea și altor înscrisuri ce se referă la cererea prealabilă a Mariei Sajin, însă nu a primit nici un răspuns.

A comunicat că, la 10 septembrie 2018 a expediat în adresa IMSP „Centrul de Sănătate Chiperceni” cerere prealabilă pentru examinarea cererii cu emiterea deciziei de soluționare amiabilă a litigiului, însă nu a primit nici un răspuns.

Consideră refuzul achitării indemnizației lunare pentru boli profesionale ca fiind ilegal, prin care a fost vătămat un drept legal, drept dobândit de reclamantă la momentul stabilirii pensiei și care nu poate fi restrâns pe viitor.

A solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea ilegală a deciziei privind refuzul achitării indemnizației lunare pentru boli profesionale, repunerea în dreptul lezată și obligarea achitării începând cu luna aprilie 2018 a indemnizației lunare pentru boli profesionale, încasarea prejudiciului moral în sumă de 10000 lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Pe parcursul examinării cauzei, în proces au fost atrase persoanele terțe Casa Națională de Asigurări Sociale (f.d.56, vol.I), IMSP „Centrul de Sănătate nr.1 Orhei”, Spitalul raionului Orhei (f.d.41, vol.I).

Prin hotărârea din 17 august 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești s-a admis acțiunea parțial și s-a recunoscut ca fiind ilegală decizia directorului IMSP „Centrul de Sănătate Chiperceni” privind refuzul achitării indemnizației lunare pentru boli profesionale începând cu luna aprilie 2018. S-a obligat IMSP „Centrul de Sănătate Chiperceni” să achite în beneficiul Mariei Sajin, începând cu luna aprilie 2018, indemnizația lunară pentru boli profesionale. S-a încasat din contul IMSP „Centrul de Sănătate Chiperceni” în beneficiul Mariei Sajin suma în mărime de 1 000 (una mie,00) lei, cu titlu de prejudiciu moral. S-a încasat din contul IMSP „Centrul de Sănătate

Chiperceeni” în beneficiul Mariei Sajin suma în mărime de 3 000 ( trei mii,00) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d.32-33, 46-56, vol.II).

La 26 august 2020, IMSP „Centrul de Sănătate Chiperceeni”, a depus apel prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 17 august 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.44-45, vol.II).

Prin decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către IMSP „Centrul de Sănătate Chiperceeni” împotriva hotărârii din 17 august 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești.

În consolidarea soluției prima instanță și instanța de apel au reținut că Maria Sajin de la xxx a activat în calitate de asistentă medicală în cadrul Spitalului de Circumscripție Chiperceeni din cadrul Spitalului raionului Orhei, iar începând cu xxx a continuat să activeze în Centrul de Sănătate Chiperceeni al Centrului Medicilor de Familie Orhei, urmare a reorganizării Spitalului de Circumscripție Chiperceeni. La 10 noiembrie 1999, Maria Sajin este transferată în calitate de registrator la Centrul de Sănătate Chiperceeni, iar conform înscrierilor din carnetul de muncă, de la 01 iulie 2012, s-a constituit Instituția Medico-Sanitară Centrul de Sănătate Chiperceeni. Astfel, de la 02 iulie 2012 aceasta este reangajată în funcția de registrator la IMSP „Centrul de Sănătate Chiperceeni”. La 04 mai 2000, Mariei Sajin, în legătură cu boala profesională stabilită, i s-a acordat indemnizație lunară, fapt dovedit prin înscrierile anexate la dosar. Prin cererea din 17 septembrie 2001, Maria Sajin, în calitate de registrator al Centrului de Sănătate Chiperceeni, a solicitat de la IMSP „Centrul Medicilor de Familie din raionul Orhei” plata compensației unice care s-a acordat pentru boala profesională până la 01.10.2001. În perioada din luna ianuarie 2007 până în luna iulie 2012, indemnizația lunară în legătură cu boala profesională a fost achitată de către IMSP „Centrul Medicilor de Familie din raionul Orhei”.

Instanțele au stabilit că, prin decizia Consiliului raional Orhei nr.3/8 din 22 mai 2012, s-a constituit Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Chiperceeni” cu oficiile medicilor de familie adiacente, în baza patrimoniului deținut de Centrul de Sănătate Chiperceeni ai IMPS „Centrului Medicilor de Familie din raionul Orhei”, iar conform pct.5 președintele raionului până la 01 iulie 2012 urma să organizeze transmiterea către IMSP „Centrul de Sănătate Chiperceeni” a activelor și pasivelor, statelor și patrimoniul care se afla în gestiunea „Centrului Medicilor de Familie din raionul Orhei”.

La 01 iulie 2012, data constituirii Instituției Medico-Sanitară Publice „Centrul de Sănătate Chiperceeni”, conform actului de predare-primire a întreprinderii, semnat între IMSP „Centrul Medicilor de Familie din raionul Orhei” și IMSP „Centrul de Sănătate Chiperceeni”, s-au transmis 30,5 state de personal, inclusiv și funcția de registrator. Prin urmare Maria Sajin care activa la IMSP „Centrul Medicilor de Familie din raionul Orhei”, la 02 iulie 2012, a fost reangajată în funcție de registrator la IMSP „Centrul de Sănătate Chiperceeni”.

Totodată, instanțele au atestat că din 03 august 2012 până în martie anul 2018, indemnizația lunară în legătură cu boala profesională a fost achitată de Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Chiperceeni”.

La 14 iunie 2018, Maria Sajin a depus o cerere în adresa IMSP „Centrul de Sănătate Chiperceeni” din motiv că nu se achită indemnizația pentru boală profesională din martie 2018. Solicita să fie efectuate verificările necesare și să o restabilească în

drepturi. Iar, la 27 iulie 2018, șeful IMSP „Centrul de Sănătate Chiperceni”, a expediat răspunsul, prin care s-a refuzat în examinarea și soluționarea cererii, pe motiv că incapacitatea a survenit până în anul 2000, în perioada când activa în cadrul Spitalului raionului Orhei, iar IMSP „Centrul de Sănătate Chiperceni” nu este succesorul Spitalului raionului Orhei, nefiind în drept să achite prejudiciul. Ulterior, la 13 iulie 2018, IMSP „Centrul de Sănătate Chiperceni” a informat despre expedierea scrisorii la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Orhei privind corectitudinea plăților pentru compensarea pagubei cauzate în urma survenirii unei boli profesionale.

La 10 septembrie 2018, Maria Sajin a formulat cerere prealabilă, în conformitate cu art.14 al Legii privind contenciosul administrativ (în vigoare până la 01.04.2019), către IMSP „Centrul de Sănătate Chiperceni” solicitând examinarea cererii cu emiterea deciziei referitor la recunoașterea nulității actului corespunzător administrativ, prin care i-au fost afectate grav drepturile ocrotite, cu restabilirea achitării indemnizației unice în legătură cu boala profesională. Cererea prealabilă înaintată de reclamanta Maria Sajin, a fost recepționată de către pârâtul IMSP „Centrul de Sănătate Chiperceni” la 12 septembrie 2018.

La adoptarea soluțiilor instanțele inferioare au reținut faptul că, în conformitate cu prevederile art.34 al Legii asigurării pentru accidente de muncă și boli profesionale nr.756 din 24.12.99, despăgubirile pentru accidente de muncă și boli profesionale, stabilite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, se păstrează în quantumurile stabilite și se plătesc de către întreprinderile, instituțiile și organizațiile, vinovate de producerea accidentului de muncă ori de survenirea bolii profesionale, sau de succesorii acestora, iar în lipsa lor - de către organele teritoriale ale Casei Naționale de Asigurări Sociale din mijloacele bugetului de stat în conformitate cu prevederile Legii nr.625-XII din 2 iulie 1991 cu privire la protecția muncii și Legii nr.278-XIV din 11 februarie 1999 privind modul de recalculare a sumei de compensare a pagubei cauzate angajaților în urma mutilării sau altor vătămări ale sănătății în timpul exercitării obligațiilor de serviciu.

Potrivit art.2 alin.(1) și (2) al Legii privind modul de recalculare a sumei de compensare a pagubei cauzate angajaților în urma mutilării sau a altor vătămări ale sănătății în timpul exercitării obligațiilor de serviciu nr.278 din 11.02.99, suma inițială de compensare a pagubei înseamnă o parte din salariul mediu lunar pe care persoana vătămată l-a avut în ultimele 12 luni calendaristice înainte de accidentul de muncă sau de constatarea bolii profesionale, calculată în funcție de procentul pierderii capacității de muncă. În cazul când persoanei vătămate i s-a stabilit pensie de invaliditate, suma inițială de compensare a pagubei se micșorează cu suma acestei pensii.

Astfel, Completul de judecată a constatat că instanța de fond întemeiat a admis acțiunea și a obligat IMSP „Centrul de Sănătate Chiperceni” să achite în beneficiul Mariei Sajin, începând cu luna aprilie 2018, indemnizația lunară pentru boli profesionale.

S-a concluzionat că IMSP „Centrul de Sănătate Chiperceni” fiindu-i transmise activele și pasivele, statele de personal și patrimoniul care se afla în gestiunea IMSP „Centrul Medicilor de Familie din raionul Orhei”, precum și confirmarea reangajării Mariei Sajin în funcția de registrator la IMSP „Centrul de Sănătate Chiperceni”, rezultă că a fost transmisă inclusiv și obligația de plată a indemnizației lunare pentru boli profesionale a intimatei Maria Sajin.

La 01 iulie 2021, IMSP „Centrul de Sănătate Chiperceni” a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 120, vol.II).

La 30 septembrie 2021, IMSP „Centrul de Sănătate Chiperceni” a depus la Curtea Supremă de Justiție, recurs motivat împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 128, vol.II).

În susținerea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele expuse la examinarea cauzei în fond și în cererea de apel.

Referitor la decizia atacată a menționat că nu este de acord, o consideră ca fiind emisă cu încălcarea legislației în vigoare, iar concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu suportul probatoriu anexat la materialele cauzei.

A invocat că instanța de apel și instanța de fond nu au stabilit cert cine este succesorul în drepturi a IMSP „Centrul Medicilor de Familie din raionul Orhei”. Ceea ce denotă că instanțele judecătorești au examinat litigiu superficial, dar nu au intrat în esența speței. Nu au motivat în detaliu care instituție publică ca succesor, în contextul Legii nr.756 din 24.12.99, urmează să-i achite Mariei Sajin indemnizația pentru boala profesională. Or, incapacitatea profesională a Mariei Sajin a survenit până în anul 2000, în perioada când activa în cadrul Spitalului raionului Orhei, reorganizat în IMSP „Centrul Medicilor de Familie din raionul Orhei” conform Deciziei Consiliului Raional Orhei nr.5/4 din 30.11.2006. Instituția care a stabilit cuantumul indemnizației lunare pentru boli profesionale Mariei Sajin a fost Centrul Medicilor de Familie Orhei, care a achitat-o lunar, începând cu anul 2001 până în luna iulie 2012, iar ulterior reorganizării acestei instituții, conform Legii nr.756 din 24.12.1999 indemnizația urmează a fi achită de către succesorul instituției.

Recurentul a specificat că la moment IMSP „Centrul de Sănătate Chiperceni” s-a format ca instituție independentă și nu are tangență cu IMSP Centru Medicilor de Familie Orhei, nefiind succesorul instituției IMSP „Centrul Medicilor de Familie din raionul Orhei”. IMSP „Centrul de Sănătate Chiperceni” a angajat-o pe Maria Sajin în calitate de registrator în anul 2012, i-a achitat salariu lunar, dar nu și-a asumat obligațiunea achitării indemnizației pentru boli profesionale care a survenit în anul 2000, iar în perioada respectivă IMSP „Centrul de Sănătate Chiperceni” nu exista ca instituție publică pentru ca instanța să dispună încasarea acestei indemnizații de la recurent.

Conform deciziei Consiliului Raional Orhei nr.2/13 din 07 iunie 2013 cu privire la constituirea IMSP Centrul de Sănătate Nr. 1 Orhei s-a decis reorganizarea prin dezmembrare a Instituției Medico-Sanitare Publice CMF- r. Orhei în IMPS „Centrul de Sănătate nr.1 Orhei” succesorul IMSP „Centrul Medicilor de Familie din raionul Orhei”. Prin urmare obligația apărută în perioada anului 2000 a Centrul „Medicilor de Familie Orhei” față de Maria Sajin în privința achitării indemnizației pentru boala profesională trece la succesor, adică IMSP „Centrul de Sănătate Nr. 1 Orhei”, chiar și dacă a fost instituită la 07 iunie 2013.

A opinat că prin faptul transmiterii de IMPS „Centrul Medicilor de Familie Orhei” a unei părți din patrimoniul său către IMPS „Centrul de Sănătate Chiperceni” nu a transmis și obligațiile, care au apărut la IMPS „Centrul Medicilor de Familie Orhei” din 2000 privind achitarea indemnizației Mariei Sajin, deoarece nu face parte din patrimoniul societății. Această obligație (achitarea indemnizației pentru boala

profesională) a apărut în baza Legii și se transmite de asemenea în baza legii către succesori.

A invocat că instanțele inferioare nu au dat o apreciere corectă probelor, materialelor cauzei și anume cererii depuse de Maria Sajin la 17 septembrie 2001, adresată către Centrul Medicilor de Familie Orhei, prin care solicită să-i fie calculată indemnizația pentru boala profesională; cât și procesului-verbal de control din 15 august 2008, efectuat de către Inspekția Muncii, la Centru Medicilor de Familie Orhei, prin care s-a constatat neplata indemnizației pentru boala profesională Mariei Sajin, de către instituția dată. Procesul-verbal nu a fost contestat de Maria Sajin fapt ce denotă că dânsa era angajata Centrului Medicilor de Familie Orhei, dar nu a IMPS „Centrul de Sănătate Chiperceni” și boala profesională a apărut pe când era angajata Centrului Medicilor de Familie Orhei.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 22 iunie 2021. La 01 iulie 2021, IMPS „Centrul de Sănătate Chiperceni” a depus recurs nemotivat. Decizia motivată a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de IMPS „Centrul de Sănătate Chiperceni” la 25 septembrie 2021 (f.d.125, vol.II), iar la 30 septembrie 2021 a fost depus recurs motivat (f.d. 128, vol.II). Astfel, recursul depus la 01 iulie 2021 și motivarea recursului prezentată la 30 septembrie 2021, sunt în termen.

La 21 octombrie 2021, în adresa intimatului și terțelor persoane a fost expedită copia recursului motivat, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor.

La 10 decembrie 2021, Maria Sajin a depus referință prin care și-a expus poziția susținând legalitatea soluțiilor pronunțate de instanța de fond și apel.

Consideră hotărârea din 17 august 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, cât și decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău unele corecte, legale, întemeiate și argumentate, or instanța de fond și cea de apel, corect au elucidat și constatat circumstanțele pricinii, au verificat și apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Solicită respingerea cererii de recurs depuse de IMPS „Centrul de Sănătate Chiperceni” și menținerea hotărârii din 17 august 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești cât și a deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de IMPS „Centrul de Sănătate Chiperceni”, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele

a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și

procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea *Helmens c. Suediei* 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către IMPS „Centrul de Sănătate Chiperceni”.

În conformitate cu art.230 și art.246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de IMPS „Centrul de Sănătate Chiperceni”, se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron