

Dosarul nr. 3ra-105/22
2-19192485-01-3ra-08022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. M. Gandrabur)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, G. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând cererea de retragere a recursului depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” Societate pe Acțiuni,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „RED UNION FENOSA” Societate pe Acțiuni împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Întreprinderea cu Capital Străin „PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” Societate pe Acțiuni împotriva hotărârii din 18 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă:

La data de 04 decembrie 2019 Întreprinderea cu Capital Străin „RED UNION FENOSA” Societate pe Acțiuni (în continuare – Î.C.S. „RED UNION FENOSA” S.A.), redenumită în Întreprinderea cu Capital Străin „PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” Societate pe Acțiuni (în continuare – Î.C.S. „PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” S.A.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei, prin care a solicitat anularea hotărârii Comitetului Executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 239 din 19 septembrie 2019.

Prin hotărârea din 18 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S. „RED UNION FENOSA” S.A., redenumită în Î.C.S. „PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” S.A. împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la anularea hotărârii nr. 239 din 19 septembrie 2019 „Cu privire la dispunerea unor

măsurile față de Î.C.S. „RED UNION FENOSA” S.A. deținător al deținerii calificate în capitalul social al B.C. ”ENERGBANK” S.A (f.d. 90, 92-110, Vol. I).

La data de 24 iunie 2020 Î.C.S. „PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” S.A. a contestat cu apel hotărârea din 18 iunie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S. „PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” S.A. să fie admisă (f.d. 112, 122-128, Vol. I).

Prin decizia din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Î.C.S. „PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” S.A. împotriva hotărârii din 18 iunie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 5, 6-19, Vol. II).

La data de 06 decembrie 2021 Î.C.S. „PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” S.A., reprezentată de Vitalie Burunciuc a depus recurs împreună cu motivarea recursului împotriva deciziei din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S. „PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” S.A. să fie admisă integral (f.d. 20-23, Vol. II).

Ulterior, la data de 17 februarie 2022 Î.C.S. „PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” S.A., reprezentată de Vitalie Burunciuc a depus cerere privind retragerea recursului depus la data de 06 decembrie 2021 împotriva deciziei din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 30, Vol. II).

Examinând cererea privind retragerea recursului depusă de Î.C.S. „PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” S.A., reprezentată de Vitalie Burunciuc, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității admiterii acesteia și încetării procedurii în recurs.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Prin urmare, regulile stabilite în Codul de procedură civilă se aplică numai în completarea Codului administrativ.

Conform art. 443 alin. (1) din Codul de procedură civilă, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

În conformitate cu dispozițiile art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt în drept inter alia să formuleze cereri și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Potrivit art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Așadar, reieșind din principiile procedurale stipulate la art. 27 alin. (1) și art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă disponibilitatea substanțială și procedurală în utilizarea mijloacelor procedurale de părțile procesului judiciar. În sens procesual, disponibilitatea urmează a fi înțeleasă ca un drept al părții de a dispune liber de drepturile procedurale, adică de a alege de sine stătător modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În esență, disponibilitatea presupune libertatea discreționară a părților în proces de a decide soarta propriilor drepturi subiective și interese legitime, inclusiv prin expunerea neîncrederii sau încrederii față de judecătorii care urmează să judece cauza, să solicite strămutarea acesteia, în condițiile prevăzute de legislația procesuală, precum și să renunțe la cererile depuse.

Astfel, părțile în proces, în condițiile prevăzute de lege, pot liber să dispună de drepturile lor subiective. Acest caracter al raporturilor vizate condiționează fundamentarea procesului pe principiul disponibilității, care admite în aceleași limite posibilitatea de a dispune liber de drepturile subiective și de mijloace de apărare a acestora.

În condițiile speței, se constată că recurenta Î.C.S. „PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” S.A., reprezentată de Vitalie Burunciuc, prin cererea de retragere a recursului din data de 17 februarie 2022 a făcut uz de dreptul său procedural de a-și retrage recursul depus la data de 06 decembrie 2021 împotriva deciziei din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Suplimentar, instanța de recurs menționează că, din actele cauzei rezultă cu certitudine că, cererea de retragere a recursului din data de 17 februarie 2022 a fost depusă de către același reprezentant al recurentei Î.C.S. „PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” S.A., Vitalie Burunciuc, care a depus cererea de recurs la data de 06 decembrie 2021 împotriva deciziei din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, fiind împuternicit să reprezinte interesele recurentei în baza procurii nr. 04/DJ-02 din 12 ianuarie 2022, valabilă pe un termen de un an, adică până la data de 12 ianuarie 2023, semnată și autentificată în modul corespunzător prevăzut de legislația în vigoare (f.d. 31, Vol. II). Procura nr. 04/DJ-02 din 12 ianuarie 2022 conține împuternicirea expresă a lui Vitalie Burunciuc de a ataca hotărârea judecătorească.

De asemenea, la cererea de retragere a recursului nominalizată, a fost anexat certificatul nr. 10 din 22 ianuarie 2020, prin care se confirmă faptul că, Vitalie Burunciuc, născut la data de XXXXX, identificat prin buletinul de identitate seria XXXXX, cod numeric personal XXXXX, eliberat de către oficiul XXXXX la data de XXXXX, este angajat al companiei Î.C.S. „PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” S.A., începând cu data de 12 iunie 2001 (ordin de angajare nr. XXXXX din 12 iunie 2001). La eliberarea prezentului certificat Vitalie Burunciuc deține funcția de Șef serviciu juridic intern, Direcția Juridică, cu locul de muncă în Chișinău (f.d. 24-verso, 31-verso, Vol. II).

În contextul celor expuse supra, instanța de recurs învederează că normele procedurale menționate îi garantează recurentei disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv cel de a retrage și/sau renunța la cererile depuse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că retragerea cererii de recurs este un drept al participanților la proces, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs împotriva deciziei din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în legătură cu retragerea recursului de către recurenta Î.C.S. „PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” S.A, reprezentată de Vitalie Burunciuc.

În conformitate cu articolele 193, 195, 230 din Codul administrativ și art. 443 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se încetează procedura în recurs, la cererea de recurs depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” Societate pe Acțiuni împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la contestarea actelor administrative, în legătură cu retragerea cererii de recurs depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „PREMIER ENERGY DISTRIBUTION” Societate pe Acțiuni.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan