

Dosarul nr.2r-119/22
2-21033042-01-2r-21022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. O. Parfeni)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, I. Dutca, A. Malîi)

DECIZIE

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Tatianeii Mironenco cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu,

c o n s t a t ă:

La 02 martie 2021, prin intermediul poștei (f.d.21), Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată, (în continuare O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L.), reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Mironenco, solicitând încasarea datoriei în sumă de 9500,00 lei, a cheltuielilor de judecată constituite din cheltuielile de asistență juridică în sumă de 300 lei și din taxa de stat în sumă de 285,00 lei.

Prin încheierea din 05 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L. împotriva Tatianeii Mironenco cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L. și s-a încasat de la Tatiana Mironenco în beneficiul O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L. datoria în mărime de 5000 de lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 270 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 300 de lei și cheltuielile de înștiințare în sumă de 200 de lei; în rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 15 octombrie 2021, prin intermediul poștei (f.d.45), O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L., reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 22 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, modificarea parțială a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depuse de O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L., reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu și s-a acordat apelantului un termen de 10 de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 202,50 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău; s-a explicat că, în cazul lichidării neajunsurilor la cererea de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată va aplica prevederile art. 368 și art. 369 Cod de procedură civilă și va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces.

Prin încheierea din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L., reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, împotriva hotărârii din 22 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru; s-a remis avocatului Eugeniu Bujoreanu, în interesele O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L., cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 16 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.64), O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L., reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a expediat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

La 23 decembrie 2021, prin intermediul poștei (f.d.74), O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L., reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel din 01 decembrie 2021, a recepționat-o la data de 10 decembrie 2021, prin intermediul cancelariei Cabinetului Avocatului „Eugeniu Bujoreanu”. Drept urmare, termenul limită de prezentare a cererii de apel motivate și a taxei de stat era data de 20 decembrie 2021. Astfel, în data de 17 decembrie 2021 a depus cererea de apel motivată.

De asemenea, a opinat că, termenul de 10 zile acordat de către instanța de apel este prea scurt pentru a prezenta taxa de stat, având în vedere că instanța de judecată nu acceptă ordinele de plată semnate electronic.

Cu referire la prevederile art. 110, art.111 alin.(3), art.112 alin.(2) Cod de procedură civilă, recurentul a susținut că, cererea de apel motivată cu dovada achitării taxei de stat depuse la data de 17 decembrie 2021 urmează a fi considerată ca fiind depusă în termen, precum și încheierea de restituire urmează a fi casată cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimă la 21 februarie 2022 prin scrisoare de însoțire (f.d.76).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel în data de 15 decembrie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 23 decembrie 2021, prin intermediul poștei (f.d.74), ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L., reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, hotărârea din 22 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L. împotriva Tatianeii Mironenco cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost contestată cu apel de către O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L., reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, prin ce a depus în acest sens la data de 15 octombrie 2021, prin intermediul poștei (f.d.45), o cerere de apel nemotivată (f.d.44).

În sensul art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depuse de O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L., reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu și s-a acordat apelantului un termen de 10 de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău (f.d.55-57).

Aici este de notat că, încheierea instanței de apel din 01 decembrie 2021 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată la data de 02 decembrie 2021 de către instanța de apel în adresa O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L. și a avocatului Eugeniu Bujoreanu, prin intermediul poștei electronice la adresele: legal@incaso.md și info@incaso.md (f.d.58).

Deși, avocatul recurentului, în recursul declarat, a menționat precum că încheierea instanței de apel din 01 decembrie 2021 prin care nu s-a dat curs cererii de apel a recepționat-o la data de 10 decembrie 2021, prin intermediul cancelariei Cabinetului Avocatului „Eugeniu Bujoreanu”, Colegiul relevă că, la materialele cauzei un înscris în acest sens nu a fost prezentat.

În această ordine de idei, urmează a fi remarcat că, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data

calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul precitat va cuprinde informații cu privire aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

În context, Colegiul precizează că, instanța de apel a comunicat încheierea din 01 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice indicate de însăși avocatul Eugeniu Bujoreanu, atât în cererea de apel nemotivată (f.d.44), cât și în mandatul avocațial seria MA nr.1666912 din 01 februarie 2021 (f.d.4).

Colegiul reiterează că, deși, avocatul recurentului, Eugeniu Bujoreanu, a menționat despre recepționarea încheierii din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău la data de 10 decembrie 2021, prin intermediul cancelariei Cabinetului Avocatului „Eugeniu Bujoreanu”, însă în acest sens nu a prezentat anumite confirmări.

În atare circumstanțe, Colegiul accentuează că, instanța de apel și-a onorat obligația de a comunica apelantului, inclusiv avocatului acestuia, copia încheierii emise la 01 decembrie 2021 prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Astfel, decede argumentul părții recurente precum că a recepționat copia încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel doar la data de 10 decembrie 2021, mai mult, că acest argument nu a fost confirmat prin anumite înscrisuri.

Subsecvent, instanța de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 15 decembrie 2021, a restituit cererea de apel depusă de O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L., reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, împotriva hotărârii din 22 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.59-62).

Or, în virtutea art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestuia, apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel, având în vedere neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Deși, prevederile legii procedurale sunt exprese și certe în cazul declarării apelului, precum și obligația apelantului de a se conforma prevederilor legale în acest sens, cuprinse în art.365 Cod de procedură civilă, pentru a evita sancțiunile procedurale, apelantul depunând la data de 15 octombrie 2021, prin intermediul poștei (f.d.45), cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, a eludat de a se conforma normelor procedurale și de a depune cererea de apel în conformitate cu exigențele legii, precum și dovada de plată a taxei de stat în cuantumul prevăzut de lege, având în vedere natura litigiului.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței

trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Astfel, instanța de apel justificat a reținut că termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor a expirat la data de 13 decembrie 2021, iar în interiorul acestui termen apelantul nu a depus cererea de apel motivată și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

La caz, conform materialelor cauzei se atestă expedierea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat doar în data de 16 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.64), de către avocatul Eugeniu Bujoreanu, în interesele O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L. (f.d.64-67).

În altă ordine de idei, deși, recurentul a pretins că termenul de 10 zile este un termen scurt pentru prezentarea taxei de stat, având în vedere că instanța de judecată nu acceptă ordine de plată semnate electronic, însă, totodată, nu a făcut uz de dreptul său procedural de a solicita, după caz, prelungirea termenului prin care s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor în conformitate cu art. 115 Cod de procedură civilă, în caz că nu avea posibilitatea de a se conforma indicațiilor instanței de apel conform încheierii emise în temeiul art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Or, în virtutea art. 115 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.

În temeiul art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor de drept procedural citate corelate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că, instanța de apel corect a punctat că, apelantul în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă.

Adițional, Colegiul învederează că, odată inițiind procedura de apel, apelantul urmează să se intereseze periodic de soarta dosarului. Or, părțile trebuie să ia măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc, în plus, pornită la cererea de apel depusă de O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L., reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Subsecvent, Colegiul accentuează că, apelantul a avut suficient termen de a se conforma prevederilor legale procesuale chiar și până la acordarea termenului de către instanța de apel prin încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, în situația în care cererea de apel inițială a fost depusă la 15 octombrie 2021, prin intermediul poștei (f.d.45).

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, accentuat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art.13

din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul și-a neglijat posibilitate de valorificare în termen a drepturilor procedurale.

De altfel, art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În corolar, Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres și cert termenele, precum și condițiile de acceptare a cererilor de apel.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele redate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Se menține încheierea din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Tatianei Mironenco cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat