

Dosarul nr. 2r-83/2022
2-18192403-01-2r-08022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Valah)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. O. Cojocaru, I. Secieru, I. Dutca)

DECIZIE

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Cecoi Aurelia, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Aurelia Cecoi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ecaterina-Prim”, Serghei Enciu și Liliane Enciu cu privire la încasarea penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Cecoi Aurelia, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen,

c o n s t a t ă :

La 07 septembrie 2018, Cecoi Aurelia a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ecaterina-Prim”, Serghei Enciu și Liliana Enciu cu privire la încasarea penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 05 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată și s-a încasat din contul SRL „Ecaterina-Prim”, Serghei Enciu și Liliana Enciu în beneficiul Aureliei Cecoi, penalitatea în mărime de 2 355 de euro, în monedă națională la cursul oficial la ziua executării prezentei hotărâri și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 1 373,85 de lei, în rest pretențiile reclamantei au fost respinse, ca fiind neîntemeiate.

La 26 mai 2021, Cecoi Aurelia, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 05 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, invocând că argumentele de fapt și de drept vor fi expuse după recepționarea hotărârii motivate.

Prin încheierea din 16 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Cecoi Aurelia, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel,

acordând apelantei un termen de 10 zile din data recepționării încheierii în cauză, pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 1 030,40 de lei. Concomitent, s-a explicat apelantei că, în caz că nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel depusă de Cecoi Aurelia, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, împotriva hotărârii din 05 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, împreună cu toate actele anexate.

Prin decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Aurelia Cecoi, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel și a fost casată încheierea din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de la etapa primirii cererii de apel.

La 16 septembrie 2021, Cecoi Aurelia, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 05 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 17 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel depusă de Cecoi Aurelia, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

La 28 septembrie 2021, Cecoi Aurelia, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că, la 20 septembrie 2021, ora 10:37, a înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău recurs împotriva încheierii din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău. Peste o oră, la adresa de e-mail a parvenit încheierea din 17 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a dispus repetat restituirea cererii de apel depuse de Cecoi Aurelia, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel.

Recurenta a menționat că prin încheierea contestată, instanța de apel nu a soluționat cererea de amânare a termenului de înlăturare a omisiunilor și nici nu s-a expus asupra acestuia. Respectiv, a fost în imposibilitate de a depune cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat până la data de 30 iulie 2021, deoarece avocatul dânzei s-a aflat peste hotarele țării, fiind în concediu anual de odihnă, fapt despre care instanța de apel a fost anunțată, în modul stabilit, fiindu-i solicitat expres acordarea unui termen suplimentar pentru a depune cererea de apel motivată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 17 septembrie 2021, care a fost expediată în adresa recurentului prin intermediul poștei electronice la data de 20 septembrie 2021 (f.d. 191-196, vol.II).

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 28 septembrie 2021 este declarată cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 209-212, vol.2).

La 08 februarie 2022, Curtea Supreme de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia recursului declarat (f.d. 244, vol.II).

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție admite recursul declarat de Cecoi Aurelia, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, casând încheierea contestată cu restituirea cauzei instanței de apel spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Colegiul relevă că hotărârea primei instanțe, pronunțată la data de 05 mai 2021 în prezenta cauză, a fost contestată cu apel de către Cecoi Aurelia, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, depunând în acest sens la 26 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal cerere de apel (f.d.140-141, vol. II).

Prin încheierea din 16 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Cecoi Aurelia, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel și s-a acordat un termen de 10 zile din data recepționării încheierii în cauză, pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 1 030,40 de lei (f.d.151-154, vol.2). Încheierea dată a fost comunicată avocatului Dumitru Pavel, prin intermediul poștei electronice la 20 iulie 2021 (f.d. 155, vol.2).

Drept urmare a neînlăturării neajunsurilor de către Cecoi Aurelia, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, admise la depunerea cererii de apel și indicate în încheierea din 16 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel prin încheierea din 08 septembrie 2021, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă a restituit cererea de apel depusă de Cecoi Aurelia, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel (f.d. 181-182, vol.2).

La 16 septembrie 2021, Cecoi Aurelia, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, a înregistrat cererea de apel motivată, anexând dovada de plată a taxei de stat (f.d.186-190, vol. II).

Prin încheierea din 17 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură, s-a restituit cererea de apel înaintată de Cecoi Aurelia, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen (f.d. 181-195, vol.2).

Totodată, instanța de recurs consideră necesar de a accentua că, prin recursul înregistrat la 20 septembrie 2021, a fost contestată încheierea din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, iar prin decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul a fost admis și casată încheierea contestată, cu restituirea cauzei instanței de apel, la etapa primirii cererii de apel (f.d. 232-235, vol. II).

În justificarea soluției sale, instanța de recurs a reținut că, instanța de apel a omis să se expună asupra cererii de amânare a termenului de îndeplinire a indicațiilor din încheierea de a nu da scurs cererii de apel depusă de Cecoi Aurelia, reprezentată

de avocatul Dumitru Pavel, la 21 iulie 2021, deși, e-mailul a fost recepționat de către instanța de apel.

Având în vedere împrejurările redate anterior, Colegiul apreciază ca fiind pripită concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal, prin ce se impune casarea încheierii din 17 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, contestată cu prezentul recurs.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, menționat și în jurisprudența CtEDO, Colegiul conchide că, circumstanțele relatate impun casarea încheierii instanței de apel.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție admite recursul declarat și casează încheierea contestată cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2), art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Cecoi Aurelia, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel.

Se casează încheierea din 17 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Aurelia Cecoi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ecaterina-Prim”, Serghei Enciu și Lilianei Enciu cu privire la încasarea penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh