

ÎNCHEIERE

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de reprezentantul recurentei Anna Solonenco, avocatul Tudor Leșanu, cu privire la strămutarea spre o altă instanță de același grad, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Anna Solonenco împotriva lui Mihail Șontea, Denis Solonenco, executorul judecătoresc George Boțan cu privire la anularea procesului-verbal al licitației din 28 septembrie 2020 întocmit de executorul judecătoresc George Boțan, constatarea caracterului ilegal al acțiunilor executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă :

La data de 31 decembrie 2020, Anna Solonenco, terț în procedura de executare nr. 065-163/19 și nr. 065-464/19, a depus cerere în ordinea prevăzută la art. 161-164 Cod de executare împotriva lui Mihail Șontea, Denis Solonenco, executorul judecătoresc George Boțan cu privire la anularea procesului-verbal al licitației din 28 septembrie 2020 și constatarea caracterului ilegal al acțiunilor executorului judecătoresc.

La data de 11 noiembrie 2021, Anna Solonenco a depus cerere de asigurare a acțiunii, invocând prevederile art. 174 alin.(1), art. 175 alin. (1) lit.a), lit. a¹), lit.b) și lit. d) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea depusă de Anna Solonenco cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea depusă de Anna Solonenco împotriva creditorului Mihail Șontea, debitorului Denis Solonenco și intervenientului accesoriu executorul judecătoresc George Boțan cu privire la anularea procesului-verbal al licitației din 28 septembrie 2020 și constatarea caracterului ilegal al acțiunilor executorului judecătoresc.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea depusă de Anna Solonenco împotriva lui Mihail Șontea, Denis Solonenco, executorul judecătoresc George Boțan cu privire la anularea procesului-verbal al licitației din 28 septembrie 2020, întocmit de executorul judecătoresc George Boțan, constatarea caracterului ilegal al acțiunilor executorului judecătoresc.

La data de 16 noiembrie 2021, Anna Solonenco a declarat recurs împotriva încheierii din 11 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând

admiterea recursului, casarea integrală a încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de asigurare a acțiunii.

La data de 06 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Anna Solonenco a declarat recurs împotriva încheierii din 19 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a contestației.

La 15 februarie 2022, reprezentantul recurentei Anna Solonenco, avocatul Tudor Leșanu, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare, solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă Curte de Apel, indicând că executorul judecătoresc George Boțan ar avea influență asupra judecătorilor de la Curtea de Apel Chișinău, inclusiv asupra completului care urmează să examineze prezentul recurs, astfel consideră că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar poate fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele cauzei civile, cererea de strămutare în raport cu normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de reprezentantul recurentei Anna Solonenco, avocatul Tudor Leșanu privind strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și va restitui cauză civilă spre examinare în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecării în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Conform art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Potrivit art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă prevede că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de strămutare și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de reprezentantul recurentei Anna Solonenco, avocatul Tudor Leșanu, ca temeiuri de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad sunt vădit neîntemeiate și declarative, deoarece nu și-au găsit confirmare, fiind doar la nivel de suspiciuni în imparțialitate a întregului corp judecătoresc din cadrul Curții de Apel Chișinău, fără a indica motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază suspiciunea, cu anexarea probelor concludente și pertinente, ce justifică acest fapt.

Prin urmare, temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad invocate de reprezentantul recurentei Anna Solonenco, avocatul Tudor Leșanu, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că lipsa temeiurilor și a circumstanțelor ce demonstrează imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei, servește drept temei de respingere a cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad. Colegiul reține că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe probe justificative ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei legal, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Deci, prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 43 din Codul de procedura civilă, or, motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe simple declarații ale reprezentantului recurentei Anna Solonenco, avocatul Tudor Leșanu, nefiind probate, și care de fapt produc o injustiție în exercitarea drepturilor procesuale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de reprezentantului recurentei Anna Solonenco, avocatul Tudor Leșanu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de reprezentantului recurentei Anna Solonenco, avocatul Tudor Leșanu cu privire la strămutarea spre o altă instanță de același grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Anna Solonenco împotriva lui Mihail Șontea, Denis Solonenco, executorul judecătoresc George Boțan cu privire la anularea procesului-verbal al licitației din 28 septembrie 2020 întocmit de executorul judecătoresc George Boțan, constatarea caracterului ilegal al acțiunilor executorului judecătoresc, se remite pentru examinare Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat