

Dosarul nr. 2ra-115/2022
2-20109375-01-2ra-28012022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: E. Badan-Melnic)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Sîrbu, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Tamara Azema,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Azema,
persoană interesată Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la
constatarea inexactității în actele de naștere,
împotriva deciziei din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 08 septembrie 2020, Tamara Azema a depus cerere de chemare în judecată
cu privire la constatarea inexactității înscrisurilor în actele de stare civilă.

În motivarea acțiunii a indicat că s-a născut la data de XXXXX și este fiica lui
Foma Azema, născut în anul 1918, fiind de origine belorus și a Liuboviei, născută
la data de XXXXX, fiind de origine ucraineană.

Petiționara a susține că părinții săi s-au născut pe timpul celui de-al doilea
război mondial, însă nu au reușit să-și oficializeze relația de căsătorie din cauza
necesității șederii ambilor în Divizia 14 de cavalerie al armatei sovietice, care se
deplasau pe parcursul luptelor în diferite localități.

În confirmarea celor relatate, petiționara a menționat că s-a păstrat Raportul
din 1 septembrie 1944, adresat de către tatăl său pe numele generalului de armată
sub conducerea căruia își satisfacea serviciul militar, prin care a solicitat de a
dispune înregistrarea Liuboviei Goncearova Afanasievna pe numele său.

A menționat că în urma relațiilor dintre Azema Foma Romanovici și
Goncearova Liubovi Afanasievna, s-a născut petiționara la data de XXXXX,
fiindu-i atribuit numele de familie Azema.

A invocat că la 25 aprilie 1945, Azema Foma, originar din or. Petricov, fosta
regiune Polesia, actuala regiune Gomeli, Republica Belarus, a decedat pe câmpul
de luptă în Germania. După decesul mamei sale, la 5 iunie 2019, aceasta a lăsat un
testament fiicei sale privind moștenirea bunurilor pe care le-a deținut în s. Corjeuți,
r-nul Briceni.

Petiționara a susținut că indicarea eronată a datelor din certificatul de naștere
al petiționarei fac imposibilă exercitarea dreptului de moștenitor testamentar și
redobândirea cetățeniei române.

A reiterat că conform extrasului din actul de naștere cu nr. 22 din 5 martie 1945, eliberat de Primăria s. Corjeuți, r-nul Lipcani, au fost incluse date greșite în ceea ce privește data și luna nașterii sale, fiind indicată data de XXXXX, deși, în realitate, petiționara s-ar fi născut în data de XXXXX. La rubrica părinți au fost incluse date incorecte și anume la rubrica mama a fost indicat numele și prenumele Azema Liuba, pe când numele și prenumele real al acesteia era Goncearova Liubovi, iar la rubrica naționalitatea mamei a fost indicat „rusoaică” pe când mama acesteia a fost de naționalitate ucraineană.

Totodată, a afirmat că s-a adresat la 16 octombrie 2019 cu o cerere prealabilă la Serviciul Stare Civilă Botanica, mun. Chișinău, cu solicitarea de efectuare a modificărilor în actul de naștere nr. 22 din 5 martie 1945, înregistrat de Primăria s. Corjeuți, r-nul Briceni, iar la 18 noiembrie 2019 a primit răspuns privind refuzul operării modificărilor.

Petiționara a solicitat constatarea inexactității înscrisului în actul de naștere a lui Azema Tamara Foma nr. 22 din 5 martie 1945, înregistrat la Primăria Corjeuți, raionul Briceni, la rubrica „în luna” introducându-se corect „februarie” și la rubrica „la data” introducându-se corect „23”; constatarea inexactității înscrisului în actul de naștere a lui Azema Tamara Foma nr. 22 din 5 martie 1945, înregistrat la Primăria Corjeuți, raionul Briceni, la rubrica „numele mamei” introducându-se corect „Goncearova” și la rubrica „prenumele” introducându-se corect „Liubovi”; constatarea inexactității înscrisului în actul de naștere a lui Azema Tamara Foma nr. 22 din 5 martie 1945, înregistrat la Primăria Corjeuți, raionul Briceni, la rubrica datele despre mamă, unde mama este înscrisă Azema Liuba și persoana indicată în certificatul de deces nr. 2460 din 6 iunie 2019, întocmit de Serviciul Stare Civilă mun. Chișinău, pe numele Goncearova Liubovi, născută la data de XXXXX, decedată la data de 5 iunie 2019, este una și aceeași persoană.

La 08 aprilie 2021, Tamara Azema a depus o cerere de concretizare a pretențiilor și a solicitat constatarea inexactității înscrisului în actul de naștere a lui Azema Tamara Foma nr. 21 și nr. 22 întocmite la 05 martie 1945 la Primăria Corjeuți, raionul Lipcani, la rubrica „data nașterii” introducându-se corect „XXXXX”. În rest, petiționara a renunțat la pretențiile formulate în cererea inițială privind constatarea inexactității înscrisurilor în registrele de stat civilă, drept urmare a adoptării deciziei din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea privind constatarea faptului că Goncearova Liubovi Afanasie și Azema Liuba Afanasie născută la XXXXX, decedată la 5 iunie 2019, este una și aceeași persoană.

Prin hotărârea din 19 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de către Tamara Azema cu privire la constatarea inexactității înscrisurilor în actele de naștere nr. 21 și nr. 22, întocmite în data de 5 martie 1945 la Primăria Corjeuți, raionul Lipcani la rubrica „data nașterii”, persoană interesată IP „Agenția Servicii Publice”. În partea pretențiilor referitoare la constatarea inexactității înscrisurilor în actele de naștere nr. 21 și nr. 22, întocmite în data de 5 martie 1945 la Primăria Corjeuți, raionul Lipcani la rubrica „numele mamei” și constatarea identității persoanei indicate ca mamă în actele de naștere, procesul s-a încetat ca urmare a renunțării la acțiune.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 mai 2021, Tamara Azema a declarat apel, solicitând casarea parțială a acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea depusă de petiționara Tamara Azema, persoană

interesată IP „Agenția Servicii Publice” privind constatarea inexactității înscrisului în actele de naștere a lui Azema Tamara Foma, nr. 21 și nr. 22 întocmite la 05 martie 1945 la Primăria Corjeuți, raionul Lipcani, la rubrica „data nașterii”, introducându-se corect „XXXXX” și a cererii de concretizare din 08 aprilie 2021, depusă de petiționara Tamara Azema.

Prin decizia din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Tamara Azema și s-a menținut hotărârea din 19 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea depusă de Tamara Azema cu privire la constatarea inexactității înscrisurilor în actele de stare civilă, persoană interesată IP „Agenția Servicii Publice”.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că în susținerea cererii petiționara a anexat: Legitimația seria CN nr. 171761, eliberată de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Botanica, pe numele Tamarei Azema Foma, născute pe XXXXX (f.d. 6), Buletinul de identitate seria A 88001709, eliberat în data de 17 iulie 1997 de către oficiul nr. 88, pe numele Tamarei Azema, născute în data de XXXXX, în satul Corjeuți, raionul Briceni (f.d. 7), Pașaportul de tip PA nr. AA XXXXX, emis pe 03 martie 2015, pe numele Tamarei Azema, născute în data de XXXXX (f.d. 8), Certificatul de naștere nr. 22 din 5 martie 1945, seria MP nr. 123714, eliberat pe 10 iunie 1997 de Oficiul Stării Civile Briceni, pe numele Tamarei Azema, născute în data de 0XXXXX, în localitatea Corjeuți, raionul Briceni, la rubrica numele și prenumele tatălui fiind indicat Azema Foma, naționalitatea – rus, iar la rubrica numele și prenumele mamei fiind indicat Azema Liuba, naționalitatea rusă (f.d. 9), Extras pe actul de căsătorie nr. 2639 din 07 iulie 1977 la Oficiul Stării Civile Chișinău, nr. EC-I 0248782 eliberat pe 31 mai 2011, care probează înregistrarea căsătoriei între Matienco Boris, născut în data de 03 august 1929, în satul Cușmirca, raionul Rezina, naționalitate moldovean și Azema Tamara, născută în data de XXXXX, în satul Corjeuți, raionul Briceni, de naționalitate moldoveancă (f.d. 10), Testament nr. 2720 din 4 iulie 2011, potrivit căruia Gonciarova Liubovi a testat fiicei sale Azema Tamara, născută în data de XXXXX, terenul agricol cu suprafața totală de 0,129 ha și terenul agricol cu suprafața totală de 0,620 ha, situate în Republica Moldova, r-nul Briceni, s. Corjeuți (f.d. 11, 11 verso), Tabel nominal cu locatarii apartamentului din str. Cuza Vodă nr. 36, bloc 1, ap. 41, suprafața 29 m.p., chiriaș Azema Tamara, născută în data de XXXXX, data acordării vizei de stabilire a domiciliului - 06 februarie 1991 (f.d. 12), Carnet de pensionar seria BII nr. 05383, pe numele lui Gonciarova Liubovi, potrivit căruia, la rubrica gradul de rudenie, ca fiică este indicată Azema Tamara, născută în data de 0XXXXX (f.d. 13), răspunsul IP „Agenția Servicii Publice” nr. 9848 din 01 noiembrie 2019, în care este indicat refuzul operării modificărilor în actul de naștere la rubrica copil din „0XXXXX” în „XXXXX” (f.d. 18), Actul din 05 martie 1945, unde este înregistrată informația cu privire la nașterea Tamarei Azema, în data de 0XXXXX (f.d. 57).

Prin prisma art. 281 alin. (1), 282 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, art. 12, 66 din Legea privind actele de stare civilă nr. 100 din 26 aprilie 2001 și prevederilor 203 lit. c) și j) al Instrucțiunii cu privire la modul de înregistrare a actelor de stare civilă, aprobată prin Ordinul nr. 4 din 31 ianuarie 2004 al Departamentului Tehnologii Informaționale, Colegiul a reținut ca întemeiată concluzia primei instanțe, care a conchis că instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar confirma circumstanțele invocate și anume că petiționara

s-a născut în data de XXXXX și care ar permite instanței să constate inexactitatea înscrisului în actul de naștere al acesteia.

Corespunzător, odată ce nu există acte premergătoare înregistrării certificatului de naștere (act medical constatator al nașterii, eliberat de unitatea sanitară în care a avut loc nașterea; certificat medical de naștere, eliberat de unitatea sanitară privată, de medicul care a asistat nașterea sau la care s-a adresat mama după naștere ori de un medic privat care a asistat nașterea), instanța este în imposibilitate să constate faptul nașterii petiționarei la XXXXX.

Succesiv, instanța a considerat neîntemeiat argumentul invocat în apel precum că în lipsa certificatului medical constatator al nașterii pe numele Azema Tamara, fapt recunoscut de IP „Agenția Servicii Publice” și datele eronate din actele de naștere cu nr. 21 și nr. 22 din 05 martie 1945 consideră că instanța de apel poate aplica prevederile art. 20 alin. (2) a Legii privind actele de stare civilă nr. 100 din 26 aprilie 2001, deoarece, din înscrisurile prezentate nu se poate stabili cu certitudine faptul că petiționara s-a născut în data de XXXXX, deoarece faptul indicării datei nașterii Tamarei Azema ca fiind „XXXXX” în actele de identitate naționale (buletin de identitate, pașaport), precum și alte acte subsecvente (legitimația de pensionar, certificat de căsătorie etc), nu servesc temei pentru admiterea cererii cu privire la constatarea inexactității înscrisurilor în actele de naștere nr. 21 și nr. 22, întocmite în data de 5 martie 1945 la Primăria Corjeuți, raionul Lipcani, în situația în care aceste acte sunt ulterioare și nu afectează actul de naștere și datele incluse în acesta.

Referitor la renunțul la acțiune, Colegiul a reținut că odată cu depunerea cererii de concretizare a pretențiilor, petiționarul a renunțat la pretențiile cu privire la constatarea inexactității înscrisului în actul de naștere a lui Azema Tamara Foma nr. 22 din 5 martie 1945, înregistrat la Primăria Corjeuți, raionul Briceni, la rubrica „numele mamei” introducându-se corect „Goncearova” și la rubrica „prenumele” introducându-se corect „Liubovi” și constatarea inexactității înscrisului în actul de naștere a lui Azema Tamara Foma nr. 22 din 5 martie 1945, înregistrat la Primăria Corjeuți, raionul Briceni, la rubrica datele despre mamă, unde mama este înscrisă Azema Liuba și persoana indicată în certificatul de deces nr. 2460 din 6 iunie 2019, întocmit de Serviciul stare civilă mun. Chișinău, pe numele Goncearova Liubovi, născută la data de XXXXX decedată la data de 5 iunie 2019, este una și aceeași persoană.

Conform deciziei din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial cererea depusă de Azema Tamara cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică și s-a constatat faptul că Goncearova Liubovi Afanasie și Azema Liuba Afanasie, născută la XXXXX, decedată la 5 iunie 2019 este una și aceeași persoană, corespunzător, în temeiul art. 265 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de fond în mod just a admis renunțul la acțiune și a încetat procesul în această parte.

La 14 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Tamara Azema a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei nu au constatat just și au dat o apreciere incorectă situației de fapt, mai mult nu au examinat cauza sub toate aspectele și nu au stabilit cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt caracteristice raportului juridic.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 28 ianuarie 2022 instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței, or, până la data examinării cauzei în adresa instanței careva referințe nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Tamara Azema, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) lit. c) Cod de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Art. 433 lit. a¹) Cod de procedură civilă, statuează că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

În speță, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de recurs declarată împotriva deciziei din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă cu încălcarea normelor procedurale.

Astfel, se impune a învedera că cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Azema, persoană interesată Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea inexactității în actele de naștere, se examinează conform Capitolului XXXIII din Codul de procedură civilă, Constatarea inexactității înscrisurilor în Registrele de Stare Civilă.

În context, Colegiul învederează că în temeiul art. 334 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească prin care se constată inexactitatea înscrisurilor din registrul de stare civilă constituie temeiul corectării și modificării înscrisurilor de către organul de stare civilă. Hotărârea poate fi contestată cu apel. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Astfel, Completul constată că cererea de recurs a fost depusă de către Tamara Azema, împotriva unui act ce nu se supune recursului, contrar exigențelor art. 334 Cod de procedură civilă.

Din considerentele redate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Tamara Azema, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Tamara Azema, împotriva deciziei din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat