

prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud: G. Bîrsan)  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## Î N C H E I E R E

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Școala Profesională Cupcini,  
reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Breguța  
împotriva Școlii Profesionale Cupcini cu privire la anularea parțială a ordinului,  
încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă,  
recuperarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă :

La 21 februarie 2021, Victor Breguța a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Școlii Profesionale Cupcini cu privire la anularea parțială a ordinului,  
încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă,  
recuperarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că prin decizia din 22 decembrie 2020 a Curții  
de Apel Bălți s-a casat integral hotărârea din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei  
Edineț, sediul Central, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată  
depusă de Victor Breguța împotriva Școlii Profesionale Cupcini cu privire la  
anularea ordinelor disciplinare, a ordinului de concediere, restabilirea în funcție,  
încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și încasarea prejudiciului  
moral și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care acțiunea civilă s-a admis; s-au  
anulat ordinele nr. 153 din 18 decembrie 2018, nr. 157 din 18 decembrie 2018, nr.  
158 din 28 decembrie 2018, nr. 09 din 22 ianuarie 2019, nr. 35 din 02 aprilie 2019  
emise de directorul Școlii Profesionale Cupcini în privința lui Victor Breguța; s-a  
restabilit Victor Breguța în funcția de profesor de educație fizică și sport al Școlii  
Profesionale Cupcini, începând cu 02 aprilie 2019; s-a încasat de la Școala  
Profesională Cupcini în beneficiul lui Victor Breguța salariul pentru absența forțată  
de muncă în sumă de 39 068 de lei, a prejudiciului moral în cuantum de 5 000 de  
lei, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5 000 de lei. S-a încasat de la  
Școala Profesională Cupcini în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 172 de  
lei. În latura restabilirii în funcție a lui Victor Breguța și încasării unui salariu  
mediu în mărime de 1 987,79 de lei s-a dispus executarea imediată a deciziei.

Ulterior, în baza titlului executoriu, directorul Școlii Profesionale Cupcini la data de 23 decembrie 2020 a emis un ordin unde a dispus de: 1) a lua act de decizie (dispozitiv) a din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți pe cauza civilă, dosarul 2a-188/20; 2) a restabili în funcție de profesor de educație fizică și sport pe dl Victor Breguța; 3) a suspenda contractul individual de muncă cu profesorul de educație fizică și sport dl. Victor Breguța, pe un termen determinat, până la adoptarea unei hotărâri definitive și irevocabile, de către Curtea Supremă de Justiție, pe caz; 4) a încasa în folosul lui Victor Breguța un salariu mediu în mărime de 1 987,79 de lei; 5) contabilitatea va asigura transferarea banilor conform punctului 4 din prezentul ordin pe contul lui Victor Breguța; 6) de adus la cunoștință lui Victor Breguța că în cazul în care nu este de acord cu prezentul ordin este în drept de a contesta în instanța de contencios administrativ în termenii stabiliți de legislația în vigoare; 7) controlul realizării prezentului ordin se pune în sarcina directorului adjunct pentru instruire practică și producere, Marina Vovc.

A solicitat anularea punctelor 3 și 6 a ordinului nr. 225 din 23 decembrie 2020, emis de Școala Profesională Cupcini.

La 12 martie 2021, Victor Breguța a depus cerere suplimentară prin care a solicitat încasarea salariului pentru lipsă forțată de la muncă, începând cu 22 decembrie 2020 până la adoptarea hotărârii, reieșind din salariul mediu în mărime de 1987,79 de lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 salarii medii –  $5 \times 1987,79 = 9\,938,95$  de lei, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 de lei.

Prin hotărârea din 27 mai 2021 a Judecătorei Edineț, sediul Central acțiunea civilă s-a admis parțial; s-a anulat punctul nr. 3 al ordinului nr. 225 din 23 decembrie 2020, emis de Școala Profesională Cupcini cu următorul conținut: „A suspenda contractul individual de muncă cu profesorul de educație fizică și sport, dl Victor Breguța, pe un termen determinat, până la adoptarea unei hotărâri definitive și irevocabile, de către Curtea Supremă de Justiție, pe cazul dat”; s-a încasat de la Școala Profesională Cupcini în beneficiul lui Victor Breguța despăgubirea pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărime de 9938,95 de lei, prejudiciul moral în mărime de 9 938,95 de lei și cheltuieli de judecată în sumă de 5 000 de lei. În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate. Hotărârea în privința încasării unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă a lui Victor Breguța în sumă de 9 938,95 de lei – urmând a fi executat imediat. S-a încasat de la Școala Profesională Cupcini în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 398,16 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 31 mai 2021 Școala Profesională Cupcini a declarat apel, solicitând casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă.

Prin decizia din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de Școala Profesională Cupcini și s-a menținut hotărârea din 27 mai 2021 a Judecătorei Edineț, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Breguța împotriva Școlii Profesionale Cupcini cu privire la anularea parțială a ordinului, încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, recuperarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Școala Profesională Cupcini în beneficiul lui Victor Breguța suma de 1 500 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în instanța de apel.

Pentru a decide astfel, prin prisma art. 75 alin. (1), 76-78, 356 Codul muncii, art. 254 alin. (1), 255, 256 alin. (2), 394, 435 Cod de procedură civilă, Colegiul a atestat că faptul contestării cu recurs a unei hotărâri judecătorești definitive de restabilire a unui angajat în funcție nu constituie temei de suspendare a raporturilor de muncă cu acesta din inițiativa angajatorului.

În esență, s-a constatat că restabilirea lui Victor Breguța în funcție prin ordinul nr. 225 nu a fost una veritabilă, ci formală, iar suspendarea din funcție a avut drept scop doar neadmiterea acestuia la serviciu, prin urmare nerestabilirea sa în funcție.

Astfel că, în pofida faptului că decizia din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți de restabilire a intimatului în funcție a rămas irevocabilă încă la 14 aprilie 2021, Școala Profesională Cupcini abia la 16 septembrie 2021 a emis ordinul nr. 69 privind restabilire a acestuia în funcție, ordin adus la cunoștința angajatului prin intermediul instanței de apel și nu personal (f.d. 89).

În concluzie, instanța de apel a învederat că suspendarea raporturilor de serviciu cu Victor Breguța prin ordinul nr. 225 a fost una neîntemeiată, contrară prevederilor legale aplicabile, prin urmare, instanța de nivelul unu întemeiat a admis acțiunea în latura dată.

Cu referire la pretenția privind încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, începând cu 22 decembrie 2020 până la adoptarea hotărârii pe caz, reieșind din salariul mediu în mărime de 1 987,79 de lei, s-a reținut că suspendarea contractului individual de muncă presupune o suspendare a principalelor sale efecte, constând în prestarea muncii și plata salariului. Așadar, în toate cazurile, suspendarea contractului individual de muncă antrenează, pe de o parte, sistarea temporară a activității de muncă de către salariat, iar, pe de altă parte, oprirea plății salariului de către angajator.

Astfel, Colegiul a considerat că Școala Profesională Cupcini urmează să compenseze intimatului salariul pentru toată perioada privării sale de posibilitatea de a munci, care constituie 22 decembrie 2020 și până la data emiterii hotărârii primei instanțe – 27 mai 2021, reieșind din salariu mediu lunar al acestuia, în sumă totală de 9 938,95 de lei.

Reținând prevederile art. 5 lit. k), 9 lit. n), 10 lit. p), 327, 329 alin. (1) Codul muncii, Colegiul a atestat ca fiind întemeiată și solicitarea de încasare a prejudiciului moral ca fiind una rezonabilă în suma de 9 938,95 de lei.

La 12 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice, și la 18 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Școala Profesională Cupcini, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei nu au constatat just și au dat o apreciere incorectă situației de fapt, mai mult nu au examinat cauza sub toate aspectele și nu au stabilit cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt caracteristice raportului juridic.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 21 septembrie 2021 și a expedit-o participanților la proces la 11 noiembrie 2021 (f.d. 103), fiind recepționată conform avizului de recepție la 18 noiembrie 2021 (f.d. 105), astfel, recursul declarat la data de 12 ianuarie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 01 februarie 2022 instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței, or, până la examinarea admisibilității recursului careva referințe în adresa instanței nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Școala Profesională Cupcini, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Școala Profesională Cupcini, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Școala Profesională Cupcini, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Școala Profesională Cupcini, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, împotriva deciziei din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat