

Dosarul nr. 2ra-110/22
(2-19164149-01-2ra-27012022)

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. I. Cotea)
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco)

ÎNCHEIERE

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului
Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Cahul, Elena Tatu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Lilian Cioclea
împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Cahul cu privire la
anularea hotărârii și ordinului de suspendare a activității salariatului, repararea
prejudiciului material și moral precum și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost
respinsă cererea de apel declarată de către reprezentantul apelantului Instituția Medico-
Sanitară Publică Spitalul Raional Cahul, Oleg Creciun și a fost menținută hotărârea din
17 ianuarie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La data de 15 octombrie 2019, Lilian Cioclea a depus cerere de chemare în
judecată împotriva I.M.S.P. Spitalul Raional Cahul cu privire la anularea hotărârii nr.
24 din 20 august 2019 a Centrului de Sănătate Publică Cahul privind
interzicerea/suspendarea activității unor salariați conform art. 76, lit. h) Codul muncii
în partea ce se referă la Lilian Cioclea, anularea ordinului nr. 230p din 22 august 2019
și a ordinului nr. 240p din 02 septembrie 2019 în partea ce ține de data reluării activității
de muncă, începând cu 02 septembrie 2019, ca fiind ilegale, încasarea din contul
pârâtului în beneficiul lui Lilian Cioclea a salariului în mărime de 3600 lei pentru
perioada de suspendare ilegală din activitate, achitarea din contul pârâtului în
beneficiul lui Lilian Cioclea a prejudiciului moral cauzat prin privarea de dreptul la
muncă în sumă de 10 000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în temeiul Hotărârii nr. 24 din 20
august 2019 a Centrului de Sănătate Publică Cahul privind interzicerea/suspendarea
activității unor salariați conform art. 76, lit. h) din Codul muncii, a fost emis ordinul
nr. 230p din 22 august 2019 al I.M.S.P. Spitalul Raional Cahul cu privire la
suspendarea CIM unor salariați prin care s-a dispus suspendarea contractului individual

de muncă a medicului neurochirurg, secția Traumatologie, Lilian Cioclea, din motivul omiterii, din vina salariatului, a termenului de trecere a controlului medical, de la 22 august 2019 până la susținerea examenului medical și prezentarea fișelor medicale.

Nefiind de acord cu Hotărârea nr. 24 din 20 august 2019 a Centrului de Sănătate Publică Cahul și cu ordinul nr. 230p din 22 august 2019 a I.M.S.P. Spitalul Raional Cahul, Lilian Cioclea a depus la data de 30 august 2019 un demers prin care a solicitat anularea ordinului nr.230p din 22 august 2019 al I.M.S.P. Spitalul Raional Cahul.

A afirmat reclamantul faptul că documentele medicale de trecere a controlului medical existau încă din anul 2018 pentru anul 2018-2019, iar la solicitarea salariatului Lilian Cioclea, nu s-a acordat nici un termen pe cât de scurt nu ar fi, pentru a fi prezentate documentele solicitate.

Activitatea s-a reluat prin ordinul nr. 240p de la 02 septembrie 2019, în legătură cu susținerea examenului medical și prezentarea fișei medicale de către salariat.

A considerat reclamantul Lilian Cioclea că suspendarea raporturilor de muncă a fost efectuată în mod ilicit, iar în perioada 22 august 2019 – 31 august 2019 acesta a fost privat de posibilitatea de a munci.

Reieșind din acest fapt, reclamantul Lilian Cioclea s-a adresat către I.M.S.P. Spitalul Raional Cahul și Centrul de Sănătate Publică Cahul cu o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea Hotărârii nr.24 din 20 august 2019 a Centrului de Sănătate Publică Cahul privind suspendarea activității sale de muncă, a ordinului nr.230p din 22 august 2019 și a ordinului nr.240p din 02 septembrie 2019 privind reluarea activității de muncă ca fiind ilegale, calcularea și achitarea salariului pentru perioada 22 august 2019 – 02 septembrie 2019 de suspendare ilegală din activitate precum și repararea prejudiciului moral cauzat în cuantum de 10 000 lei.

Prin răspunsul nr.01-1180 din 26 septembrie 2019 a I.M.S.P. Spitalul Raional Cahul și răspunsul nr.11/469 din 24 septembrie 2019 a Centrului de Sănătate Publică Cahul la cererea prealabilă înaintată, au fost respinse toate solicitările ca fiind neîntemeiate, răspunsuri cu care reclamantul Lilian Cioclea nu este de acord și pe care le consideră a fi ilegale.

Drept temei de suspendare a activității de muncă a salariatului, Lilian Cioclea au fost indicate prevederile art.76 lit.h) din Codul Muncii. La caz, nu este clar în temeiul căror circumstanțe angajatorul, constatând lipsa fișei medicale, a stabilit prezumția vinovăției salariatului Lilian Cioclea în omisiunea prezentării documentelor (fișelor) care atestă examinarea medicală a acestuia, în situația în care documentele în cauză au fost prezentate mult mai înainte, încă în anul 2018, pentru anul 2018-2019. Atrage atenția că controlul medical, conform fișei medicale, a fost trecut chiar în cadrul unității în care activează, adică I.M.S.P. Spitalul Raional Cahul, deci angajatorul nu putea să nu cunoască despre existența acestuia.

A mai susținut reclamantul că activând în calitate de medic neurochirurg în cadrul I.M.S.P. Spitalul Raional Cahul, deja de o perioadă destul de îndelungată de timp, prin suspendarea ilicită și abuzivă a activității de muncă i-au fost cauzate stări de nedumerire, revoltă, fiind nevoit să se îndreptățească în fața angajatorului, deși consideră că nu era vinovat de lipsa fișei medicale. Stare de stres și nervozitate a trăit atunci când i-a fost refuzată înregistrarea oficială a recepționării fișei medicale, fiind necesară implicarea avocatului acestuia Maxim Todorov. Atitudine de desconsiderare față de salariați a sesizat reclamantul din partea angajatorului atunci când acesta nici

nu a binevoit să îi aducă la cunoștință Hotărârea nr.24 din 20 august 2019 a Centrului de Sănătate Publică Cahul privind interzicerea/suspendarea activității unor salariați conform art.76 lit.h) din Codul muncii, deși art.75 alin.(4) din Codul muncii prevede expres această obligație.

A afirmat reclamantul că, în perioada 22 august 2019 – 02 septembrie 2019, activitatea de muncă în calitate de medic neurochirurg a fost suspendată în mod ilicit, iar pe lângă privarea de dreptul de a munci și de a primi un salariu care îi este absolut necesar întru asigurarea existenței proprii și a familiei, prin acțiunile ilicite și abuzive ale angajatorului i-a fost cauzat și prejudiciu moral.

A solicitat reclamantul, anularea hotărârii nr. 24 din 20 august 2019 a Centrului de Sănătate Publică Cahul privind interzicerea/suspendarea activității unor salariați conform art. 76, lit. h) Codul muncii în partea ce se referă la Lilian Cioclea, anularea ordinului nr. 230p din 22 august 2019 și a ordinului nr. 240p din 02 septembrie 2019 în partea ce ține de data reluării activității de muncă, începând cu 02 septembrie 2019, ca fiind ilegale, încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui Lilian Cioclea a salariului în mărime de 3600 lei pentru perioada de suspendare ilegală din activitate, achitarea din contul pârâtului în beneficiul lui Lilian Cioclea a prejudiciului moral cauzat prin privarea de dreptul la muncă în sumă de 10 000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 ianuarie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, acțiunea a fost admisă.

Prin decizia din 27 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă cererea de apel declarată de către reprezentantul apelantului I.M.S.P. Spitalul Raional Cahul, Oleg Creciu și a fost menținută hotărârea din 17 ianuarie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

În motivarea deciziei emise, instanța de apel a conchis că, soluția dată de prima instanță, urmează a fi menținută, ca fiind legală și corectă, constituind rezultatul examinării în ansamblu a tuturor probelor anexate prezentei cauze.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 15 octombrie 2019, Lilian Cioclea a depus cerere de chemare în judecată împotriva I.M.S.P. Spitalul Raional Cahul cu privire la anularea hotărârii nr. 24 din 20 august 2019 a Centrului de Sănătate Publică Cahul privind interzicerea/suspendarea activității unor salariați conform art. 76, lit. h) Codul muncii în partea ce se referă la Lilian Cioclea, anularea ordinului nr. 230p din 22 august 2019 și a ordinului nr. 240p din 02 septembrie 2019 în partea ce ține de data reluării activității de muncă, începând cu 02 septembrie 2019, ca fiind ilegale, încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui Lilian Cioclea a salariului în mărime de 3600 lei pentru perioada de suspendare ilegală din activitate, achitarea din contul pârâtului în beneficiul lui Lilian Cioclea a prejudiciului moral cauzat prin privarea de dreptul la muncă în sumă de 10 000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată.

Așadar, instanța de apel a constatat că, în cadrul examinării cauzei în prima instanță, just a fost reținut că, lipsa fișei medicale nu denotă lipsa efectuării controlului medical de către Lilian Cioclea, or, sarcina probațiunii în litigiile de muncă este pusă pe seama angajatorului, iar angajatorul suspendând contractul individual de muncă nu a probat temeinicia suspendării activității de muncă a salariatului Lilian Cioclea.

Astfel, nu pot fi reținute argumentele apelantului I.M.S.P. Spitalul Raional Cahul, precum că Lilian Cioclea intenționat nu a dorit să prezinte fișa medicală astfel

fiind vinovat de lipsa fișei medicale în momentul controlului efectuat de către Alexandru Calendari, or, apelantul nu a menționat expres în temeiul căror circumstanțe a stabilit vinovăția salariatului Lilian Cioclea în lipsa fișei medicale.

Mai mult, contractul individual de muncă a fost suspendat în legătură cu omiterea, din vina salariatului, a termenului de trecere a controlului medical, și în acest caz nu este clar în baza căror circumstanțe I.M.S.P. Spitalul Raional Cahul a stabilit că, Lilian Cioclea a omis termenul de efectuare a controlului medical, în condiția în care nu a verificat la momentul emiterii ordinului fișa medicală a ultimului.

Potrivit fișei medicale a lui Lilian Cioclea, instanța de apel a observat că, cercetările medicale și rezultatele acestora au fost înscrise în fișa medicală la 12 februarie 2019 (MRS) și la 11 februarie 2019 (HbsAg) (f.d.30), respectiv, se reține că, controlul medical a fost efectuat, iar de către apelant nu au fost combătute aceste probe. Faptul că la rubrica dermatovenerologului a fost comisă o eroare fiind indicat că a fost efectuat controlul la 11 iulie 2018, dar de facto a fost efectuat la 11 iulie 2019, nu rezultă că Lilian Cioclea nu a efectuat controlul medical.

Totodată, instanța de apel a reținut că, prima instanță întemeiat a soluționat pretenția ce ține de repararea prejudiciului material, or, temeiul de suspendare a contractului individual de muncă prevăzut de art.76 lit.h) Codul muncii, a fost nejustificat, întrucât s-a constatat că salariatul Lilian Cioclea avea efectuat controlul medical, iar suspendarea raporturilor de muncă a fost una ilicită. Respectiv, în baza art.330 alin.(1) Codul muncii, prima instanță corect a încasat suma de 3600 lei, ce constituie salariul brut ratat pentru perioada de absență forțată de la muncă pentru perioada 22 august 2019 - 02 septembrie 2019.

Din considerentele menționate, Colegiul conchide că, instanța de apel just a ajuns la concluzia de a respinge cererea de apel declarată de către reprezentantul apelantului I.M.S.P. Spitalul Raional Cahul, Oleg Creciu și de a menține hotărârea din 17 ianuarie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

La 06 ianuarie 2022, reprezentantul recurentului I.M.S.P. Spitalul Raional Cahul, Elena Tatu, a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel din 27 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu dispunerea încetării procesului în temeiul art. 265 lit. a) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului depus, reprezentantul recurentului, și-a exprimat dezacordul cu decizia recurată, calificând-o ca fiind neîntemeiată și pasibilă de casare în temeiul prevederilor art. 432 alin. (1), (2) lit. a) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, reprezentantul recurentului I.M.S.P. Spitalul Raional Cahul, Elena Tatu, a opinat că, prima instanță și instanța de apel au aplicat eronat normele de drept material, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, au apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanțelor vizate sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 27 ianuarie 2022, instanța de recurs a comunicat participanților la proces recursul depus, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 211).

Referință la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul

se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 27 septembrie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 06 ianuarie 2022.

Materialele cauzei atestă expedierea prin intermediul oficiului poștal a copiei deciziei integrale participanților la proces la 01 noiembrie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d. 184), însă careva date ce ar confirma recepționarea acestora de către recurent la actele cauzei lipsesc. Astfel, cererea de recurs declarată este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către reprezentantul recurentului I.M.S.P. Spitalul Raional Cahul, Elena Tatu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul recurentului I.M.S.P. Spitalul Raional Cahul, Elena Tatu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către prima instanță și instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII, Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele

de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera ca fiind inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul recurentului I.M.S.P. Spitalul Raional Cahul, Elena Tatu.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul recurentului Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Cahul, Elena Tatu, împotriva deciziei din 27 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat