

Dosarul nr. 2rac-27/22  
(2-20029062-01-2rac-02022022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Z. Talpalaru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

## ÎNCHEIERE

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Voyage Prestige”, avocatul Alexandru Moloman, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Voyage Prestige” împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile prestate, restituirea garanției de bună execuție a contractului și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse cererile de apel declarate de către reprezentantul apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „Voyage Prestige”, avocatul Alexandru Moloman și Inspectoratul General al Poliției, cu menținerea hotărârii din 22 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La data de 27 februarie 2020, S.R.L. „Voyage Prestige” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile prestate în mărime de 142 575 lei, restituirea garanției de bună execuție a contractului în mărime de 35 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5327 lei și 25 bani.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în rezultatul licitației deschise pentru achiziționarea bunurilor/serviciilor, la data de 29 mai 2019, între S.R.L. „Voyage Prestige”, în calitate de furnizor de bunuri/prestator de servicii și Inspectoratul General al Poliției în calitate de autoritate contractantă/beneficiar, a fost încheiat contractul nr. XXXXX privind achiziționarea biletelor avia, conform procedurii de achiziție de tip licitație deschisă, XXXXX din 23 mai 2019.

A menționat reclamantul că potrivit pct. 1.1. și 1.2. din contractul nr. XXXXX privind achiziționarea biletelor avia, vânzătorul/prestatorul își asumă obligația de a livra bunurile și/sau de a presta serviciile conform specificației, care este parte integrantă a prezentului contract, iar cumpărătorul/beneficiarul se obligă, la rândul său, să achite și să recepționeze bunurile și/sau serviciile livrate de vânzător, astfel, a

subliniat reclamantul că, în temeiul contractului, beneficiarul Inspectoratul General al Poliției a depus la data de 10 iulie 2019 solicitarea privind procurarea biletelor avia, iar prin scrisoarea nr. 34/10-12641 din 10 iulie 2019, s-a confirmat procurarea biletelor pentru angajații Inspectoratului General al Poliției: Dumitru Grădinaru și Ruslan Menzarari și pentru persoana extrădată XXXXX, indicându-se data zborului, orele și ruta, astfel, la rândul său, S.R.L. „Voyage Prestige” a emis 3 bilete la prețul de 19 296 lei, fapt confirmat prin factura fiscală seria/nr. XXXXX din 11 iulie 2019.

A afirmat reclamantul că la data de 11 iulie 2019, prin scrisoarea nr.34/10-12736 și ulterior, la data de 12 iulie 2019 prin scrisoarea nr. 34/10-12855, Inspectoratul General al Poliției a solicitat procurarea biletelor avia pentru colaboratorii Inspectoratului General al Poliției: Alexei Pleșca, Ruslan Menzarari și persoana extrădată XXXXX, la fel indicându-se data zborului, orele și ruta, astfel, S.R.L. „Voyage Prestige” a emis bilete și a înaintat factura fiscală seria/nr. XXXXX din 15 iulie 2019 la suma de 28 059 lei.

A notat reclamantul că, la data de 08 iulie 2019 a fost înaintată solicitarea privind procurarea a trei bilete pentru data de 01 august 2019 pentru extrădarea cet. XXXXX, cu condițiile invocate de Inspectoratul General al Poliției pentru zbor, condiții confirmate prin scrisoarea nr. 34/10-12353-19 din 08 iulie 2019, astfel, S.R.L. „Voyage Prestige” a emis bilete în conformitate cu cerințele menționate în scrisoare nr. 34/10-12353-19 din 08 iulie 2019 și factură fiscală seria/nr. XXXXX din 18 iulie 2019 în sumă de 42 480 lei.

A mai invocat reclamantul că, la data de 12 iulie 2019, Inspectoratul General al Poliției a solicitat procurarea biletelor avia pentru extrădarea cet. XXXXX, cu condițiile invocate de Inspectoratul General al Poliției pentru zbor, condiții confirmate prin scrisoarea nr. 34/10-12857 din 12 iulie 2019, astfel, S.R.L. „Voyage Prestige” a emis bilete în conformitate cu cerințele menționate în scrisoare nr. 34/10-12857 din 12 iulie 2019, fapt confirmat prin factura fiscală seria/nr. XXXXX din 25 iulie 2019 în sumă de 52 740 lei.

A remarcat reclamantul că, în procesul prestării serviciilor în cadrul contractului nr. XXXXX din 29 mai 2019, toate condițiile esențiale a fiecărui caz aparte de achiziționare a biletelor avia se negociau în mod nemijlocit cu pârâtul, și anume, toate procedurile de achiziționare a biletelor avia mai sus menționate, au fost coordonate în prealabil cu pârâtul conform condițiilor înaintate însăși de către pârât privind ruta, conexiunile și durata acestora, inclusiv în conformitate cu criteriile care nu au fost înaintate anterior de către Inspectoratul General al Poliției în timpul procedurii de achiziție publică și nu au fost incluse în specificația tehnică și specificația de preț, astfel, biletele achiziționate au fost nu numai în mod detaliat convenite cu pârâtul, dar și acceptate în formă scrisă de către ultimul.

A subliniat reclamantul că, ținând cont de specificul serviciilor prestate, precum și impactul factorilor externi independenți de voința reclamantului, spre exemplu, standardele și normele de siguranță și alte cerințe speciale aplicabile procedurii de extrădare, în cadrul prestării serviciilor, reclamantul s-a bazat pe instrucțiunile pârâtului, în același timp, luând în considerație statutul pârâtului instituție publică, reclamantul nu a avut motive să se îndoiască de buna-credință a Inspectoratului General de Poliție, în special, în contextul în care atât clauzele contractuale, cât și dispozițiile legislației în vigoare permit părților să modifice condițiile contractuale, or,

Inspectoratul General al Poliției nu s-a limitat numai la aprobarea biletelor achiziționate, dar și le-a folosit.

A mai indicat reclamantul că, potrivit lit. c) din preambul la contractul nr. XXXXX din 29 mai 2019, prezentul contract va predomina asupra tuturor altor documente componente, în cazul unor discrepanțe sau inconsecvențe între documentele componente ale contractului, documentele vor avea ordinea de prioritate enumerată în lit. b) din preambul, concomitent lit. e) din preambul la contractul nr. XXXXX din 29 mai 2019, prevede obligația cumpărătorului/beneficiarului să plătească nu numai prețul contractului, dar și alte sume care pot deveni plătibile conform contractului: cumpărătorul/beneficiarul se obligă prin prezenta să plătească vânzătorului/prestatorului, în calitate de contravaloare a livrării bunurilor și serviciilor, precum și a înlăturării defectelor, prețul contractului sau orice altă sumă care poate deveni plătabilă conform prevederilor contractului în termenele și modalitatea stabilită de contract.

A menționat reclamantul că, prin urmare, conform condițiilor contractuale precitate, este prevăzută posibilitatea de modificare a prețului contractului, iar sumele care devin plătibile pot fi diferite de prețul contractului, de bază fiind luat faptul prestării serviciilor solicitate de către pârât, mai mult de atât, reieșind din ordinea de prioritate a actelor, contractul predomină asupra tuturor altor documente componente, în timp ce specificația de preț este inferioară în prioritate în comparație cu specificația tehnică, prin urmare, conform condițiilor contractului, aspectele tehnice prevalează în comparație cu cele de preț.

A mai susținut reclamantul că, potrivit contractului nr. XXXXX din 29 mai 2019 privind achiziționarea biletelor avia, și anume pct. 2.2. „documentația de însoțire a bunurilor și/sau a serviciilor include: „factura fiscală” și pct. 2.3. „originalele documentelor prevăzute în punctul 2.2 se vor prezenta cumpărătorului cel târziu la momentul livrării bunurilor la destinația finală, livrarea produselor se consideră încheiată în momentul în care sunt prezentate documentele de mai sus”, astfel a subliniat reclamantul că S.R.L. „Voyage Prestige” a înaintat corespunzător facturile privind prestarea serviciilor și a costurilor acestora.

A invocat reclamantul că, capitolul 9 din contractul nr. XXXXX în mod desfășurat reglementează ordinea înaintării reclamațiilor, însă de către pârât nu au fost înaintate careva reclamații atât la etapa aprobării biletelor achiziționate, cât și ulterior la emiterea facturii fiscale, astfel, prin prisma dispozițiilor pct. 2.3. al contractului menționat, prestarea serviciilor se consideră efectuată și executată în momentul prezentării facturii fiscale, prin urmare, a notat reclamantul că, S.R.L. „Voyage Prestige” a respectat condițiile contractului și a executat obligațiile sale contractuale în mod corespunzător, inclusiv ținând cont de cerințele pârâtului.

A mai reținut reclamantul că, totodată, la momentul desfășurării procedurii de achiziție publică, beneficiarul serviciilor nu a inclus în specificația tehnică condițiile speciale pentru extrădare-identitatea companiei aeriene (jurisdicția statului), timpul joncțiunii aeriene, numărul de persoane care vor fi extrădate la un zbor și numărul persoanelor care îl însoțesc, toate aceste situații au apărut în momentul executării contractului, astfel, valoarea biletelor avia s-a dovedit a fi mai mare decât cea inclusă în specificația anexă la contract, reieșind din condițiile speciale înaintate de serviciul de securitate privind locul în avion, care corespundea cerințelor speciale înaintate față

de persoana extrădată, ruta, cu indicarea unei companii concrete, condiții de zbor fără aterizare prin alt aeroport etc.

A relevat reclamantul S.R.L. „Voyage Prestige” că a prestat servicii și a procurat bilete avia, la toate condițiile impuse de colaboratorii Inspectoratului General al Poliției, servicii și condiții acceptate și confirmate de către reprezentanții Inspectoratului General al Poliției, astfel, S.R.L. „Voyage Prestige” a prestat servicii în baza facturilor fiscale expediate în adresa beneficiarului și anume: factura fiscală seria/nr. XXXXX din 11 iulie 2019 în sumă de 19 296 lei; factura fiscală seria/nr. XXXXX din 15 iulie 2019 în suma de 28 059 lei; factura fiscală seria/nr. XXXXX din 18 iulie 2019 în sumă de 42 480 lei; factura fiscală seria/nr. XXXXX din 25 iulie 2019 în sumă de 52 740 lei, iar în total s-au prestat servicii în sumă de 142 575 lei.

A mai menționat reclamantul că, la data de 23 august 2019, Inspectoratul General al Poliției a emis scrisoarea/notificarea nr. 34/9-1346 în legătura cu intenția de reziliere a contractului nr. XXXXX din 29 mai 2019 privind achiziționarea biletelor avia, iar multiplele adresări din partea reclamantului cu încercări de soluționare amiabilă a situației create, nu s-au soldat cu rezultate pozitive, astfel, pentru a clarifica situația și chestiunea formării prețurilor pentru biletele comandate, pârâtului i-au fost oferite explicații detaliate pentru fiecare caz de achiziționare a biletelor aparte, și anume cu privire la factorii care au dus la creșterea prețului, însă, cu toate acestea, pârâtul a ignorat toate argumentele reclamantului și s-a eschivat de la semnarea facturilor fiscale electronice, iar ulterior în general le-a anulat în mod unilateral, necâtând la faptul că a beneficiat de serviciile prestate în volumul deplin.

A afirmat reclamantul că, prin demersul nr. 02.08/19 din 02 august 2019, S.R.L. „Voyage Prestige” a solicitat modificarea contractului și a condițiilor prin prisma normei sus indicate, ori în speță au fost întrunite condițiile enunțate: necesitatea achiziționării unor bilete avia cu exigențe specifice, imposibilitatea schimbării contractantului reieșind din faptul că contractul deja era în decurs de executare și unele bilete chiar au fost procurate, creșterea prețului nu depășește 15% din valoarea contractului de achiziții, precum și că, la momentul participării la achiziția publică și la semnarea contractului, nu s-a ținut cont de toate cerințele speciale față de zboruri, despre care s-a aflat ulterior în cadrul executării contractului.

A susținut reclamantul că, prin demersul nr. 114 din 30 septembrie 2019, S.R.L. „Voyage Prestige” a solicitat organizarea unei întruniri comune cu grupul de lucru al Inspectoratului General al Poliției pentru elucidarea și definitivarea obligațiilor conform contractului nr. XXXXX din 29 mai 2019, însă, pârâtul la data de 01 octombrie 2019 din propria inițiativă, fără o cauză imputabilă reclamantului, a reziliat în mod unilateral contractul nr. XXXXX din 29 mai 2019 cu reținerea garanției de bună executare în cuantum de 5% din valoarea contractului, ceea ce constituie 35 000 lei.

A conchis reclamantul că, ulterior, după rezilierea contractului nr. XXXXX din 29 mai 2019, pârâtul a admis demersul nr. 114 din 30 septembrie 2019 și la data de 09 octombrie 2019 a avut loc ședința grupului de lucru pentru achiziții al Inspectoratului General al Poliției în urma căreia a fost întocmit procesul verbal nr. 85/8, concomitent la ședința grupului de lucru s-a decis că, Inspectoratul General al Poliției la moment nu va putea să achite pentru serviciile prestate de S.R.L. „Voyage Prestige”, privind achiziționarea biletelor avia, deoarece prețurile indicate în facturile prezentate spre achitare depășesc sumele prevăzute pentru achiziționarea biletelor avia conform

specificațiilor contractului din 29 mai 2019, fiind expres indicat faptul că, până când nu există un titlu executoriu sau o hotărâre irevocabilă a instanței de judecată în vederea obligării Inspectoratului General al Poliției să achite serviciile prestate de S.R.L. „Voyage Prestige” conform facturilor fiscale emise de către acesta, nu este posibilă plata sumei de 142 575 lei, astfel, a subliniat reclamantul că, de către pârât nici nu se contestă faptul prestării de către S.R.L. „Voyage Prestige” în mod corespunzător a serviciilor.

A mai consemnat reclamantul că, potrivit pct. 10.1. din contract, forma de garanție de bună executare a contractului, agreată de cumpărător este originalul garanției pentru oferta emisă de banca deținătoare de cont sau transfer la contul beneficiarului în cuantum de 5 % din valoarea contractului, astfel, S.R.L. „Voyage Prestige” a achitat suma în mărime de 5% din valoarea contractului, ceea ce constituie 35 000 lei, însă odată cu rezilierea invocată de către Inspectoratul General al Poliției, acesta este obligat să restituie suma primită drept garanție a executării contractului, or, potrivit pct. 8.2. al contractului nr. XXXXX, contractul poate fi reziliat în mod unilateral de către: a) cumpărător în caz de refuz al vânzătorului de a livra bunurile și/sau de a presta serviciile prevăzute de prezentul contract; b) cumpărător în caz de nerespectare de către vânzător a termenului de livrare/prestare stabilit; c) vânzător, în caz de nerespectare de către cumpărător a termenelor de plată a bunurilor/serviciilor; d) vânzător sau cumpărător în caz de nesatisfacere de către una dintre părți a pretențiilor înaintate conform prezentului contract.

A concluzionat reclamantul că, în speță nu au fost întrunite condițiile necesare pentru reziliere în mod unilateral de către pârât a contractului nr. XXXXX din 29 mai 2019, iar faptul că pârâtul inițial nu a întocmit în mod corespunzător documentația aferentă procedurii de achiziție publică, nu poate fi imputabil reclamantului, or, atât anunțul de participare privind achiziționarea biletelor avia prin procedura de achiziție: licitație deschisă cât și specificația tehnică și specificația de preț anexată la contractul din 29 mai 2019, nu au conținut condițiile sau cerințele speciale față de serviciile prestate, care au fost înaintate de către pârât ulterior.

A solicitat reclamantul S.R.L. „Voyage Prestige” încasarea de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul S.R.L. „Voyage Prestige” suma de 142 575 lei cu titlu de datorie la serviciile prestate și suma de 35 000 lei cu titlu de restituire a garanției de bună execuție a contractului, precum și încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul S.R.L. „Voyage Prestige”, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 5327 lei și 25 bani și servicii juridice.

Prin hotărârea din 22 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul S.R.L. „Voyage Prestige” cu titlu de datorie suma de 52 795 lei și cu titlu de taxă de stat 1583 lei și 85 bani, iar în total suma în mărime de 54 378 lei și 85 bani. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel declarate de către reprezentantul apelantului S.R.L. „Voyage Prestige”, avocatul Alexandru Moloman și Inspectoratul General al Poliției, cu menținerea hotărârii din 22 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea deciziei emise, instanța de apel a conchis că, soluția dată de prima instanță, urmează a fi menținută, ca fiind legală și corectă, constituind rezultatul

examinării în ansamblu a tuturor probelor anexate prezentei cauze.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 27 februarie 2020, S.R.L. „Voyage Prestige” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile prestate în mărime de 142 575 lei, restituirea garanției de bună execuție a contractului în mărime de 35 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5327 lei și 25 bani.

Instanța de apel a reținut că, analizând probele din dosar cu raportarea lor la prevederile legii, a conchis respingerea cererilor de apel declarate și menținerea hotărârii primei instanțe, or, alegațiile apelanților nu pot fi admise de către prima instanță, dat fiind faptul că, se combat cu constatările făcute de prima instanță, constatări legale și întemeiate, în acest sens, instanța de apel a reținut că, în susținerea poziției sale, contrar prevederilor art. 118 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, apelanții nu au anexat nici o probă, precum nici nu au indicat care probe nu au fost examinate de către prima instanță, care norme de drept material și procedural au fost interpretate eronat și care concluzii ale primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, astfel, instanța de apel a constatat formalitatea cererilor de apel, or, dezacordul apelanților cu soluția dată de prima instanță este unul pur formal și neîntemeiat.

Instanța de apel a învederat că, în temeiul contractului nr. XXXXX din 29 mai 2019, la data de 14 iulie 2019, ofițerii de poliție Dumitru Grădinaru și Ruslan Menzarari au zburat, cu ruta 9U283, Chișinău - Paris, spre Paris și la 16 iulie 2019 cu ruta 9U284, Paris - Chișinău, s-au întors în Chișinău împreună cu persoana extrădată XXXXX, pentru aceste servicii, S.R.L. „Voyage Prestige” a eliberat către Inspectoratul General al Poliției factura fiscală seria/nr. XXXXX din 11 iulie 2019 în care este indicat că beneficiarul Inspectoratul General al Poliției urmează să achite către S.R.L. „Voyage Prestige” suma totală de 19 296 lei, unde, conform facturii seria/nr. XXXXX din 11 iulie 2019, suma de 19 296 lei este formată din 7236 lei cheltuiți pentru zborul tur-retur (Chișinău - Paris/Paris - Chișinău) al salariatului Inspectoratului General al Poliției, Dumitru Grădinaru, 7236 lei cheltuiți pentru zborul tur-retur (Chișinău - Paris/Paris - Chișinău) al salariatului Inspectoratului General al Poliției, Ruslan Menzarari și 4824 lei cheltuiți pentru zborul într-o singură direcție (Paris - Chișinău) a persoanei extrădate, XXXXX, însă, analizând legalitatea și temeinicia sumei de 19 296 lei indicată în factura fiscală seria/nr. XXXXX prin prisma prevederilor contractuale, instanța de apel a reținut că, în conformitate cu pct. 3.1 al contractului nr. XXXXX, încheiat între părțile litigioase, prețul bunurilor și/sau serviciilor livrate conform prezentului contract este stabilită în lei moldovenești, fiind indicată în specificația prezentului contract, astfel, conform specificației de preț zborul într-o singură direcție pentru o persoană, cursa Chișinău - Paris/Paris - Chișinău, va costa 1576 lei, astfel, reieșind din faptul că, S.R.L. „Voyage Prestige” a furnizat către Inspectoratul General al Poliției, 5 bilete avia (două bilete cu cursa Chișinău - Paris și trei bilete cu cursa Paris - Chișinău, total 5 bilete) suma calculată, conform clauzelor contractuale, pentru serviciile prestate este de 7880 lei (1576 lei x 5 bilete avia) dar nu 19 296 lei conform cererii de chemare în judecată.

La fel, în temeiul contractului nr. XXXXX, la data de 29 iulie 2019, ofițerii de poliție Alexei Pleșca și Ruslan Menzarari au zburat cu ruta OS656, Chișinău - Viena apoi cu ruta OS721, Viena - Budapesta, spre Budapesta și la 31 iulie 2019, cu ruta

OS722, Budapesta - Viena apoi cu ruta OS657, Viena - Chişinău, s-au întors în Chişinău împreună cu persoana extrădată XXXXX, iar pentru aceste servicii, S.R.L. „Voyage Prestige” a eliberat către beneficiarul Inspectoratul General al Poliţiei factura fiscală seria/nr. XXXXX din 15 iulie 2019 în care este indicat că beneficiarul Inspectoratul General al Poliţiei, urmează să achite către S.R.L. „Voyage Prestige” suma totală de 28 059 lei, conform facturii seria/nr. XXXXX din 15 iulie 2019 suma de 28 059 lei este formată din: 9447 lei, cheltuiţi pentru zborul tur-retur (Chişinău - Budapesta/ Budapesta - Chişinău) al salariatului Inspectoratului General al Poliţiei, Alexei Pleşca, 9447 lei, cheltuiţi pentru zborul tur-retur (Chişinău - Budapesta/Budapesta - Chişinău) al salariatului Inspectoratului General al Poliţiei, Ruslan Menzarari şi din 9165 lei, cheltuiţi pentru zborul într-o singură direcţie (Budapesta - Chişinău) a persoanei extrădate XXXXX, însă, analizând legalitatea şi temeinicia sumei de 28 059 lei, indicate în factura fiscală seria/nr. XXXXX din 15 iulie 2019 prin prisma prevederilor contractuale, instanţa de apel a subliniat că, potrivit specificaţiei de preţ zborul într-o singură direcţie pentru o persoană, cursa Chişinău - Budapesta/Budapesta - Chişinău, va costa 2955 lei, astfel, reieşind din faptul că S.R.L. „Voyage Prestige” a furnizat către Inspectoratul General al Poliţiei, 5 bilete avia (două bilete cu cursa Chişinău - Budapesta şi trei bilete cu cursa Budapesta - Chişinău, total 5 bilete) suma calculată, conform clauzelor contractuale, pentru serviciile prestate este de 14 775 lei (2955 lei x 5 bilete avia), dar nu 28 059 lei precum este indicat în cererea de chemare în judecată.

Totodată, instanţa de apel a reiterat că, în temeiul aceluiaşi contract, la data de 30 iulie 2019, ofiţerii de poliţie Eugeniu Negrescu şi Vitalie Guzun au zburat cu ruta OS658, Chişinău - Viena, apoi cu ruta OS7061, Viena - Podgorica, spre Podgorica şi la data de 31 iulie 2019, cu ruta YM500, Podgorica - Viena apoi cu ruta OS655, Viena - Chişinău, s-au întors în Chişinău împreună cu persoana extrădată XXXXX, astfel, pentru aceste servicii, S.R.L. „Voyage Prestige” a eliberat către beneficiarul Inspectoratul General al Poliţiei, factura fiscală seria/nr. XXXXX din 25 iulie 2019 în care este indicat că beneficiarul Inspectoratul General al Poliţiei urmează să achite către S.R.L. „Voyage Prestige” suma totală de 52 740 lei, potrivit facturii seria/nr. XXXXX din 25 iulie 2019 suma de 52 740 lei, fiind formată din: 19 597 lei, cheltuiţi pentru zborul tur-retur (Chişinău - Podgorica/ Podgorica - Chişinău) al salariatului Inspectoratului General al Poliţiei, Eugeniu Negrescu, din 19 597 lei cheltuiţi pentru zborul tur-retur (Chişinău - Podgorica/Podgorica - Chişinău) al salariatului Vitalie Guzun şi din 13 546 lei, cheltuiţi pentru zborul într-o singură direcţie (Podgorica - Chişinău a persoanei extrădate XXXXX, însă, analizând legalitatea şi temeinicia sumei de 52 740 lei indicată în factura fiscală seria/nr. XXXXX din 25 iulie 2019 prin prisma prevederilor contractuale, instanţa de apel a notat că, conform specificaţiei de preţ, zborul într-o singură direcţie pentru o persoană, cursa Chişinău - Podgorica/Podgorica - Chişinău, va costa 3037 lei, astfel, reieşind din faptul că S.R.L. „Voyage Prestige” a furnizat către Inspectoratul General al Poliţiei 5 bilete avia (două bilete cu cursa Chişinău - Podgorica şi trei bilete cu cursa Podgorica - Chişinău, total 5 bilete) suma calculată, conform clauzelor contractuale, pentru serviciile prestate este de 15 365 lei (3073 lei x 5 bilete avia) dar nu 52 740 lei, conform cererii de chemare în judecată.

Şi într-un final, în temeiul aceluiaşi contract, la data de 01 august 2019, ofiţerii de poliţie Alexei Bogomolov şi Maxim Petcoglo au zburat spre Budapesta şi la data de

02 august 2019, s-au întors în Chișinău împreună cu persoana extrădată XXXXX, pentru aceste servicii S.R.L. „Voyage Prestige” a eliberat către Inspectoratul General al Poliției, factura fiscală seria/nr. XXXXX din 18 iulie 2019 în care este indicat că, Inspectoratul General al Poliției în calitate de beneficiar urmează să achite către S.R.L. „Voyage Prestige” suma totală de 42 480 lei, în corespundere cu factura seria/nr. XXXXX din 18 iulie 2019 suma de 42 480 lei, fiind formată din: 14 981 lei cheltuiți pentru zborul tur-retur (Chișinău - Budapesta/Budapesta - Chișinău) al salariatului Inspectoratului General al Poliției, Alexei Bogomolov, 14 981 lei, cheltuiți pentru zborul tur-retur (Chișinău - Budapesta/Budapesta - Chișinău) al salariatului Inspectoratului General al Poliției, Maxim Petcoglo și din 12 518 lei, cheltuiți pentru zborul într-o singură direcție (Budapesta - Chișinău) a persoanei extrădate XXXXX, însă, analizând legalitatea și temeinicia sumei de 42 480 lei indicată în factura fiscală seria/nr. XXXXX din 18 iulie 2019 prin prisma prevederilor contractuale, instanța de apel a punctat că, potrivit specificației de preț zborul într-o singură direcție pentru o persoană, cursa Chișinău - Budapesta/Budapesta - Chișinău, va costa 2855 lei, astfel, reieșind din faptul că, S.R.L. „Voyage Prestige” a furnizat către Inspectoratul General al Poliției, 5 bilete avia (două bilete cursa Chișinău - Budapesta și trei bilete cursa Budapesta - Chișinău, total 5 bilete) suma calculată, conform clauzelor contractuale, pentru serviciile prestate este de 14 775 lei (2955 lei x 5 bilete avia) dar nu 42 480 lei, cum este indicat în cererea de chemare în judecată.

În concluzie, instanța de apel a reținut că, Inspectoratul General al Poliției a beneficiat de bunuri/servicii ce au fost furnizate de către „S.R.L. „Voyage Prestige” în temeiul contractului nr. XXXXX din 29 mai 2019, în sumă de 7880 lei, 14 775 lei, 15 365 lei și 14 775 lei, suma totală fiind de 52 795 lei, dar nu 142 575 lei conform cerințelor din acțiune, urmare a cărui fapt, instanța de apel a reiterat poziția primei instanțe, care întemeiat a menționat că, potrivit art.76 alin.(5) din Legea privind achizițiile publice nr.131/07.2015, operatorul economic execută necondiționat clauzele contractului de achiziții publice încheiat, respectând cerințele de calitate și prețul stabilit. Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale atrage după sine răspunderea operatorului economic conform legislației și clauzelor contractului de achiziții publice, astfel, ținând cont de faptul că, S.R.L. „Voyage Prestige” nu a inițiat procedura de modificare a contractului potrivit dispozițiilor art.76 din Legea privind achizițiile publice și având în vedere că, prețul билетelor avia furnizate la solicitarea pârâtului s-a majorat cu mai mult de 100%, prima instanță, just a admis parțial acțiunea doar în partea sumei prevăzute expres de contractul nr. XXXXX din 29 mai 2019, în rest, respingând acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Din considerentele menționate, Colegiul conchide că, instanța de apel just a ajuns la concluzia de a respinge cererile de apel declarate de către reprezentantul apelantului S.R.L. „Voyage Prestige”, avocatul Alexandru Moloman și Inspectoratul General al Poliției și de a menține hotărârea din 22 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 06 decembrie 2021, reprezentantul recurentului S.R.L. „Voyage Prestige”, avocatul Alexandru Moloman, a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii din 22 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea în care cererea de apel declarată de către

S.R.L. „Voyage Prestige” și cererea de chemare în judecată a S.R.L. „Voyage Prestige” au fost respinse, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii depuse.

Ulterior, la 17 ianuarie 2022, reprezentantul recurentului S.R.L. „Voyage Prestige”, avocatul Alexandru Moloman, a depus cerere de recurs suplimentară împotriva deciziei instanței de apel din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii din 22 ianuarie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru în partea în care cererea de apel declarată de către S.R.L. „Voyage Prestige” și cererea de chemare în judecată a S.R.L. „Voyage Prestige” au fost respinse, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii depuse.

În motivarea recursului depus, reprezentantul recurentului, și-a exprimat dezacordul cu decizia recurată, calificând-o ca fiind neîntemeiată și pasibilă de casare în temeiul prevederilor art. 432 alin. (1), (2) lit. a) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, reprezentantul recurentului S.R.L. „Voyage Prestige”, avocatul Alexandru Moloman, a opinat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței vizate sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 02 februarie 2022, instanța de recurs a comunicat participanților la proces recursul depus, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 145, Vol. II).

Prin referința depusă la 14 februarie 2022, reprezentantul intimatului Inspectoratul General al Poliției, Sergiu Malîi, a solicitat de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Voyage Prestige”, avocatul Alexandru Moloman, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 27 octombrie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 06 decembrie 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea prin intermediul oficiului poștal a copiei deciziei integrale participanților la proces, conform scrisorii de însoțire (f.d. 112, Vol. II), însă careva date ce ar confirma recepționarea acestora de către recurent la actele cauzei lipsesc. Astfel, cererea de recurs declarată este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Voyage Prestige”, avocatul Alexandru Moloman, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care

acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Voyage Prestige”, avocatul Alexandru Moloman, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII, Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera ca fiind inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Voyage Prestige”, avocatul Alexandru Moloman.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Voyage Prestige”, avocatul Alexandru Moloman, împotriva deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat