

Dosarul nr. 2ra-111/22  
2-18089596-01-2ra-27012022

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central (jud. R. Țurcan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Buhnaci, D. Dulghieru, V. Sîrbu)

## ÎNCHEIERE

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Svetlana Filincova  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Guzun Tatiana și Guzun Zinaida, reprezentate de avocatul Serghei Mocanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Blue Shark” împotriva Tatianeii Guzun și Zinaidei Guzun cu privire la rezilierea contractului de locațiune cu repunerea părților în poziție inițială, încasarea sumei cu titlu de restituire a plății în avans pentru chirie, încasarea sumei cu titlu de recuperare a prejudiciului în urma achitării impozitului pe venit persoanei fizice și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Guzun Zinaida și a fost casată integral hotărârea din 20 decembrie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, fiind pronunțată o hotărâre nouă,

constată:

La data de 23 octombrie 2018 Guzun Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Blue Shark” cu privire la încasarea datoriei pentru locațiune, penalității și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 26 august 2017, prin intermediul reprezentantului său Zinaida Guzun, a încheiat cu SRL „Blue Shark” un contract de locațiune, pe un termen de 35 de luni, începând cu data de 26 august 2017, prin care i-a transmis pârâtei în folosință temporară bunul imobil cu destinație comercială cu suprafața de 166 m<sup>2</sup>, amplasat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi, 24/1, cu plata chiriei în sumă de 2500 de euro lunar, începând cu 01 noiembrie 2017. Prin contractul de locațiune, SRL „Blue Shark” s-a obligat să achite și plata pentru impozitul pe bunul

imobil, serviciile comunale, precum și alte servicii (telefon, energia electrică, gaz).

A menționat că SRL „Blue Shark” a achitat doar suma de 2500 de euro pentru luna noiembrie 2017, acumulând o datorie în sumă de 25 000 de euro pentru perioada decembrie 2017 - septembrie 2018. La 08 septembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, a expediat cerere prealabilă în adresa pârâtei, prin care a solicitat achitarea în termen de 7 zile a datoriei în sumă de 22 500 de euro, însă, aceasta a rămas fără răspuns.

A indicat că potrivit pct. 6.3 din contractul de locațiune, în caz de neachitare la timp a plății pentru locațiune, SRL „Blue Shark” achită o penalitate în valoare de 0,5% din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere.

Tatiana Guzun a solicitat, prin cererea inițială și cererile de modificare a pretențiilor, încasarea din contul SRL „Blue Shark” în beneficiul său a datoriei în sumă de: 2 500 de euro pentru luna decembrie 2017 și penalitate în sumă 5 950 de euro; 2 500 de euro pentru luna ianuarie 2018 și penalitate în sumă de 5 562,50 de euro; 2 500 de euro pentru luna februarie 2018 și penalitate în suma 5 175 de euro; 2 500 euro pentru luna martie 2018 și penalitate în sumă 4 825 euro; 2 500 de euro pentru luna aprilie 2018 și penalitate în sumă 4 437,50 de euro; 2 500 euro pentru luna mai 2018 și penalitate în sumă de 4 062,50 de euro; 2 500 de euro pentru luna iunie 2018 și penalitate în sumă de 3 675 de euro; 2 500 de euro pentru luna iulie 2018 și penalitate în sumă de 3 300 de euro; 2 500 de euro pentru luna august 2018 și penalitate în sumă de 2 912,50 de euro; 2 500 euro pentru luna septembrie 2018 și penalitate în sumă de 2 525 de euro; 2 500 de euro pentru luna octombrie 2018 și penalitate în sumă de 2 150 de euro; 2 500 de euro pentru luna noiembrie 2018 și penalitate în sumă de 1762,50 de euro; 2 500 de euro pentru luna decembrie 2018 și penalitate în sumă de 1 387,50 de euro; 2 500 de euro pentru luna ianuarie 2019 și penalitate în sumă de 1 000 de euro; 2 500 de euro pentru luna februarie 2019 și penalitate în sumă de 612,50 de euro; 2 500 euro pentru luna martie 2019 și penalitate în sumă de 225 de euro; dobândă de întârziere pentru perioada 01 decembrie 2017 - 01 februarie 2019 în sumă de 3 410,04 euro și taxa de stat în sumă de 25 000 de lei.

La data de 13 decembrie 2018, SRL „Blue Shark” a înaintat acțiune reconvențională împotriva Tatiane Guzun cu privire la rezilierea contractului de locațiune, cu repunerea părților în poziție inițială, încasarea avansului pentru chirie, a plății pe impozitul pe venit a persoanei fizice, încasarea dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale SRL „Blue Shark” a indicat că potrivit pct. 3.1 din contractul privind locațiunea spațiului comercial din 26 august 2017, locatorul s-a obligat să transmită locatarului încăperea în baza actului de predare-primire, iar, conform pct. 6.4 al contractului, plata pentru locațiune se calculează și se achită până la momentul eliberării efective a bunului imobil de către locatar și semnării actului de predare-primire a bunului imobil de către părțile contractante.

A menționat că nici într-un termen rezonabil și nici până în prezent, locatorul nu și-a îndeplinit obligația de a preda bunul imobil menționat în contract, ceea ce a constituit de fapt renunțarea la contractul de locațiune din partea locatorului și rezilierea acestuia.

A afirmat că bunul imobil nu a fost transmis în posesia și folosința locatarului până în prezent, ceea ce contravine art. 875 din Codul civil. În baza ordinului de plată din 04 septembrie 2017, a achitat suma de 106 055 de lei, ce constituie plata în avans a chiriei, echivalentul a sumei de 5 000 de euro, achitând totodată și plata impozitului pe venit al persoanei fizice la sursa de plată conform ordinului de plată anexat în sumă de 10 606 lei.

A relatat că mențiunea Tatianeii Guzun din acțiunea depusă precum că suma avansului a constituit 2 500 de euro pentru luna noiembrie 2017, confirmă faptul că restul sumei în mărime de 2 500 de euro a fost perceput și reținut cu statut de garanție a executării obligațiilor din partea SRL „Blue Shark” în baza prevederilor pct. 6.5 din contract. În cazul în care Tatiana Guzun nu ar fi primit plata pe o perioadă mai mare de 30 de zile în baza prevederilor pct. 6.3 din contract, a fost în drept să rezilieze unilateral contractul și să rețină garanția de 2 500 de euro și astfel nu mai avea dreptul de a solicita nejustificat plata pentru chirie.

SRL „Blue Shark” a invocat că Tatiana Guzun a încălcat prevederile contractului, care, deși a primit suma de 5 000 de euro, totuși, nu a eliberat și nu a predat spațiul menționat în contract începând cu data de 01 septembrie 2017 pentru o perioadă de 2 luni în vederea efectuării reparației și amenajare.

Consideră că aceste circumstanțe servesc temei pentru rezilierea contractului și repunerea părților în poziție inițială, iar, suma achitată locatorului urmează a fi restituită integral, deoarece ultimul a acționat contrar prevederilor legale ce stipulează exercitarea drepturilor și obligațiilor privind rapoartele juridice civile. Prin scrisoarea expediată cu aviz de recepție locatorului la data de 24 noiembrie 2018 și recepționată la 26 noiembrie 2018, Tatiana Guzun a fost informată despre operarea rezoluțiunii prin rezilierea contractului, cu întoarcerea părților la poziție inițială pe motivul că nu a predat spațiul în chirie, iar SRL „Blue Shark” nu a primit și nu a folosit bunul menționat. Totodată, a solicitat restituirea în termen de 5 zile a sumei de 106 055 de lei, ce constituie plata avansului pentru chirie și sumei de 10 606 lei ce constituie plata impozitului pe venit, pârâta fiind notificată că în caz contrar, va fi solicitată penalitatea și dobânda de întârziere pentru fiecare zi de întârziere pe toată perioada scadentă până la stingerea obligației pecuniare, dar și încasarea despăgubirilor, venitului ratat și a altor prejudicii reparatorii.

La data de 20 martie 2019 SRL „Blue Shark”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, a depus cerere cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Tatiana Guzun, în temeiul art. 267 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 23 mai 2019 a Judecătoreii Criuleni, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Serghei Mocanu în interesele Tatianeii Guzun, a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. c) din Codul de procedură civilă și s-a explicat Tatianeii Guzun că este în drept să depună o nouă cerere, conform dispozițiilor generale, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la scoaterea cererii de pe rol.

Prin decizia din 03 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins

recursul declarat de Tatiana Guzun și a fost menținută încheierea din 23 mai 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

La data de 26 iunie 2019, SRL „Blue Shark” a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin atragerea în calitate de copârât a Zinaidei Guzun.

În motivarea cererii a reiterat argumentele expuse în cuprinsul cererii de chemare în judecată reconvențională, precizând că a achitat pe contul bancar al Zinaidei Guzun în beneficiul Tatianeii Guzun în baza ordinului plată din 04 septembrie 2017 suma de 106 055 de lei, cu titlu de plată în avans pentru chirie.

A solicitat rezilierea contractului de locațiune din 26 august 2017, încheiat între Tatiana Guzun, reprezentată de Zinaida Guzun și SRL „Blue Shark” cu repunerea părților pe poziție inițială; încasarea în mod solidar de la Tatiana Guzun și Zinaida Guzun în beneficiul societății a sumei în mărime de 106 055 de lei cu titlul de restituire a plății în avans pentru chirie; încasarea sumei de 10 606 lei cu titlu de recuperare a prejudiciului în urma achitării impozitului pe venit persoanei fizice, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 16 000 de lei și a taxei de stat în mărime de 3 600 de lei.

La data de 28 noiembrie 2019 Zinaida Guzun, acționând în interesele Tatianeii Guzun, a depus acțiune reconvențională împotriva SRL „Blue Shark” cu privire la încasarea datoriei pentru locațiune, penalității și dobânzii de întârziere.

Prin încheierea din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, a fost restituită acțiunea reconvențională înaintată de Zinaida Guzun în interesele Tatianeii Guzun cu privire la încasarea datoriei pentru locațiune, penalității și dobânzii de întârziere și s-a explicat Tatianeii Guzun că restituirea cererii reconvenționale nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri, dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, a fost admis acțiunea depusă de SRL „Blue Shark” și a fost reziliat contractul de locațiune, fără număr, încheiat la data de 26 august 2017 între Tatiana Guzun, reprezentată de către Zinaida Guzun și SRL „Blue Shark”. S-a încasat în mod solidar de la Tatiana Guzun și Zinaida Guzun în beneficiul SRL „Blue Shark” suma de 106 055 de lei cu titlu de restituire a plății în avans pentru chirie și suma de 10 606 lei cu titlu de recuperare a prejudiciului în urma achitării impozitului pe venit persoanei fizice, cheltuielile de judecată privind plata taxei de stat în sumă de 3 600 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 16 000 de lei. Totodată, s-a aplicat măsura de asigurare sub formă de sechestru pe bunurile Zinaidei Guzun în limita valorii acțiunii de 116 661 de lei.

La 26 decembrie 2019, Guzun Zinaida a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea încheierii din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central și hotărârii din 20 decembrie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central în partea admiterii acțiunii reconvenționale depuse de SRL „Blue Shark”, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță sau pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea reconvențională să fie respinsă ca neîntemeiată, cu încasarea de la SRL „Blue Shark” în beneficiul Zinaidei Guzun a cheltuielilor de

judecată.

Prin decizia din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Zinaida Guzun, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu și a fost casată încheierea din 05 decembrie 2019 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, fiind pronunțată o hotărâre nouă prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Tatiana Guzun împotriva SRL „Blue Shark” cu privire la încasarea plății pentru locațiune, a penalității și a dobânzii de întârziere. Hotărârea din 20 decembrie 2019 a Judecătorei Criuleni, sediul Central a fost menținută.

Prin decizia din 03 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Guzun Tatiana și Guzun Zinaida, reprezentate de avocatul Serghei Mocanu și a fost casată decizia din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Guzun Zinaida și a fost casată integral hotărârea din 20 decembrie 2019 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, fiind pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea depusă de SRL „Blue Shark” a fost admisă parțial. A fost reziliat contractul de locațiune, fără număr, încheiat la data de 26 august 2017 între Guzun Tatiana și SRL „Blue Shark” și s-a încasat de la Guzun Tatiana în beneficiul SRL „Blue Shark”, cu titlu de restituire a plății în avans pentru chirie, suma de 106 055 lei, precum și cuantumul sumei achitate pentru achitarea impozitului pe venit în mărime de 10 606 lei. S-a încasat de la Guzun Tatiana în beneficiul SRL „Blue Shark” cheltuielile de judecată suportate în mărime de 19 600 de lei. În rest, acțiunea înaintată de SRL „Blue Shark” împotriva Zinaidei Guzun cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumelor, a fost respinsă ca neîntemeiată. Totodată, a fost menținută încheierea din 05 decembrie 2019 a Judecătorei Criuleni, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că SRL „Blue Shark” și-a executat obligațiile ce rezultă din contractul privind locațiunea spațiului comercial din 26 august 2017 și a achitat în avans plata pentru locațiunea bunului imobil pentru luna noiembrie 2017 în mărime de 106 055 lei, conform ordinului de plată nr. 3247 din 04 septembrie 2017 și plata impozitului pe venit persoanei fizice la sursa de plată, conform ordinului de plată nr. 3431 din 02 octombrie 2017. Însă, Guzun Tatiana nu și-a onorat obligația de a transmite în locațiune bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi 24/1, cu suprafața de 166 m.p., contrar prevederilor pct.1.1, 3.1 și 3.2 din contract și prevederilor art. 875 și 878 alin. (1) din Codul civil. Or, din materialele cauzei nu rezultă că Tatiana Guzun a executat obligația sa de a transmite bunul imobil în locațiune SRL „Blue Shark”, conform prevederilor contractului, nefiind prezentat vreun act de predare-primire a bunului în locațiune, conform prevederilor pct. 3.2 din contract sau o altă probă în acest sens.

Prin urmare, deoarece s-a constatat o neexecutare esențială a contractului de locațiune de către locatorul Guzun Tatiana, iar prin notificarea din 24 noiembrie 2018, recepționată la 26 noiembrie 2018 și repetată prin notificarea din 14 iunie 2019, recepționată la 19 iunie 2019, SRL „Blue Shark” a informat locatorul Guzun Tatiana și

reprezentantul acesteia despre rezilierea contractului, instanța de apel a considerat întemeiată pretenția SRL „Blue Shark” cu privire la rezilierea contractului de locațiune din 26 august 2017. De asemenea, este întemeiată și pretenția cu privire la încasarea din contul locatorului Guzun Tatiana în beneficiul SRL „Blue Shark”, cu titlu de restituire a plății în avans pentru chirie, a sumei de 106 055 lei, precum și cuantumului sumei achitate pentru achitarea impozitului pe venit în mărime de 10 606 lei.

În privința afirmațiilor apelantei, precum că partea nu poate fi obligată să restituie SRL „Blue Shark” impozitul pe venit achitat de ultima direct în bugetul de stat, Curtea de Apel Chișinău a reiterat prevederile art. 884 din Codul civil, care stabilește că dacă locatorul nu predă la timp bunul închiriat sau refuză să-l predea, locatarul este în drept să ceară executarea acestei obligații și repararea prejudiciului sau rezilierea contractului și repararea prejudiciului cauzat astfel.

Cu referire la solicitarea apelantei privind casarea încheierii din 05 decembrie 2019 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, instanța de apel a reținut că prima instanță întemeiat a invocat că acțiunea reconvențională a fost depusă în lipsa împuternicirilor procesuale. Or, deși Guzun Tatiana a împuternicit-o pe Guzun Zinaida prin procura nr. 3010 autentificată de notarul Ceban Galina, să o reprezinte în instanțele judecătorești, cu toate drepturile prevăzute de lege pentru reclamant în cauzele civile, acordând mandatarului deplină putere în numele său și pentru sine, fiind indicat expres dreptul de a intenta și de a semna acțiunea, totuși, la materialele cauzei nu este anexată dovada faptului că Guzun Zinaida este licențiată în drept în sensul art. 75 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, precum și faptul că aceasta s-ar regăsi într-una din categoriile enunțate de norma citată, care i-ar acorda drept la împuterniciri de a semna și depune acțiunea reconvențională în interesele Tatianeii Guzun în instanța de judecată.

Totodată, instanța de apel a constatat faptul că, acțiunea reconvențională semnată de către Guzun Zinaida a fost depusă nu în nume propriu, dar în numele Tatianeii Guzun, dat fiind că toate pretențiile se referă la încasarea datoriilor în beneficiul Tatianeii Guzun.

Cu referire la cererea reconvențională depusă de Guzun Tatiana împotriva SRL „Blue Shark” la data de 16 ianuarie 2020, deja depusă și semnată personal de aceasta, Curtea de Apel Chișinău a menționat că aceasta a fost depusă după pronunțarea hotărârii atacate din 20 decembrie 2019, nefiind respectate prevederile art.172 din Codul de procedură civilă.

La data de 14 ianuarie 2022, Guzun Tatiana și Guzun Zinaida, reprezentate de avocatul Serghei Mocanu, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierilor primei instanțe din 23 mai 2019 și 05 decembrie 2019, a deciziei din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 20 decembrie 2019 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este nemotivată și contradictorie.

Reprezentantul recurentelor a menționat că, contrar prevederilor Codului de procedură civilă, cererea reconvențională depusă de Tatiana Guzun împotriva SRL

„Blue Shark” cu privire la încasarea plății pentru locațiune, penalității și dobânzii de întârziere, nu a fost examinată în instanța de fond, precum nici în instanța de apel.

A susținut că executarea de către Tatiana Guzun a obligației de a transmite în folosință temporară bunul imobil cu destinație comercială intimatei SRL „Blue Shark”, ținând cont de prevederile art. 578 din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), se dovedește însăși de către intimată, care prin ordinul de plată nr. 3247 din 04 septembrie 2017 a achitat plata chiriei în sumă de 106 055 de lei, iar, prin ordinul de plată nr. 3431 din 02 octombrie 2017 a achitat la bugetul de stat impozitul pe venit persoanei fizice Guzun Tatiana la sursa de plată, în sumă de 10606 lei. Astfel, dacă contractul de locațiune nu era executat de către locator, atunci SRL „Blue Shark” nu urma să achite la bugetul de stat impozitul pe venit.

A indicat că intimata a somat locatorul despre netransmiterea bunului în locațiune abia la 24 noiembrie 2018, după depunerea la 23 octombrie 2018 de către Guzun Tatiana a cererii de chemare în judecată împotriva SRL „Blue Shark” cu privire la încasarea datoriei pentru locațiune, penalității și a dobânzii de întârziere. Această circumstanță dovedește reaua-credință a intimatei și netemeinicia acțiunii cu privire la rezilierea contractului de locațiune și încasarea pretinsului prejudiciu.

Reprezentantul recurentelor consideră că instanța de apel nefondat a admis acțiunea SRL „Blue Shark” cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumei achitate cu titlu de avans și a impozitului pe venit, or, conform art. 738 alin. (1) din Codul civil, numai în cazul exercitării dreptului de rezoluțiune, contractul încetează și părțile sunt eliberate de obligația de a presta, trebuind să restituie prestațiile executate și veniturile realizate. Respectiv, cum poate fi obligată Guzun Tatiana să restituie impozitul pe venit achitat de intimată direct în bugetul de stat, fără a fi atras în proces Serviciul Fiscal de Stat pentru a confirma dacă într-adevăr această plată este achitată și atribuită cărui contribuabil.

A menționat că instanța de apel nu a hotărât aducerea părților contractuale la poziția inițială.

A mai indicat că, încheierile primei instanțe din 23 mai 2019 și 05 decembrie 2019, sunt ilegale și neîntemeiate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 13 octombrie 2021.

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 18823, decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la data de 09 decembrie 2021 (f.d. 219, volumul III), însă, lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia de către recurente.

Astfel, recursul, declarat la 14 ianuarie 2022, este în termen.

La data de 27 ianuarie 2022, copia recursului a fost expediată în adresa intimatei SRL „Blue Shark” (f.d. 26, 28, volumul IV), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Prin referința depusă la 21 februarie 2022, SRL „Blue Shark”, reprezentată de avocatul Scutelnic Constantin, a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Guzun Tatiana și Guzun Zinaida, reprezentate de avocatul Serghei Mocanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Guzun Tatiana și Guzun Zinaida, reprezentate de avocatul Serghei Mocanu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Guzun Tatiana și Guzun Zinaida, reprezentate de avocatul Serghei Mocanu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Guzun Tatiana și Guzun Zinaida, reprezentate de avocatul Serghei Mocanu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Svetlana Filincova

Mariana Pitic