

Dosarul nr. 2r-74/22
2-20071877-01-2r-04022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: G. Grozav)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: O. Cojocaru, R. Pulbere, A. Pahopol)

DECIZIE

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Cernovod Victor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tîșcul Cristina împotriva lui Cernovod Victor, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sector Centru cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere,

împotriva încheierii din 27 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Cernovod Victor împotriva hotărârii din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 19 iunie 2020, Tîșcul Cristina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cernovod Victor, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sector Centru cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere în sumă de 2500 de lei.

Prin hotărârea din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de Tîșcul Cristina. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Cernovod Victor și Tîșcul Cristina. S-a stabilit domiciliul copilului minor Cernovod Matei, născut la 17 ianuarie 2018 cu mama Tîșcul Cristina. S-a încasat de la Cernovod Victor în beneficiul lui Tîșcul Cristina pensia pentru întreținerea copilului minor Cernovod Matei în mărime de 2500 de lei lunar începând cu data depunerii acțiunii 19 iunie 2020, pînă la atingerea majoratului copilului minor. S-a încasat de la Cernovod Victor în beneficiul statului suma de 900 de lei, cu titlu de taxa de stat. S-a încasat de la Cernovod Victor în beneficiul lui Tîșcul Cristina suma de 4000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. S-a încasat în mod solidar din contul lui Cernovod Victor și Tîșcul Cristina în beneficiul statului suma de 200 de lei, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț.

La 07 iulie 2021, Cernovod Victor a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii

din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere parțială a acțiunii.

Prin încheierea din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Cernovod Victor și s-a acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 150 de lei. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

La 24 decembrie 2021, Cernovod Victor a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea ce ține de mărimea pensiei de întreținere și emiterea unei noi hotărâri în această parte privind stabilirea acesteia în cotă procentuală la salariu.

Prin încheierea din 27 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Cernovod Victor, din motiv că apelantul nu a lichidat neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit de instanță.

La 21 ianuarie 2022, Cernovod Victor a declarat recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea în fond a cererii de apel.

În motivarea recursului Cernovod Victor a indicat că nu a avut posibilitate reală de a îndeplini cerințele încheierii din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău din motiv că aceasta i-a fost expediată la o adresă la care el nu locuiește și alta decât cea indicată în cererea de apel. Ulterior, după ce la data de 10 decembrie 2021 a luat cunoștință cu materialele cauzei și cu încheierea instanței din 26 octombrie 2021 de a nu da curs cererii de apel la data de 27 decembrie 2021 a depus cererea de apel motivată, care a fost ignorată de către Curtea de Apel Chișinău.

Consideră că, în astfel de condiții a fost privat de dreptul la o cale de atac și dreptul de acces liber la justiție.

La 04 februarie 2022, în adresa lui Tîșcul Cristina, Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sector Centru și Autoritatea Tutelară a Primăriei or. Codru a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Cernovod Victor cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (f.d.131).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 27 decembrie 2021 și expediată la poșta electronică a recurentului/apelant cernovodvictor@mail.ru la data de 06 ianuarie 2022 (f.d.125).

Astfel, recursul depus la 21 ianuarie 2022, este în termen.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cernovod Victor este neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de Tîșcul Cristina. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Cernovod Victor și Tîșcul Cristina. S-a stabilit domiciliul copilului minor Cernovod Matei, născut la 17 ianuarie 2018 cu mama Tîșcul Cristina. S-a încasat de la Cernovod Victor în beneficiul lui Tîșcul Cristina pensia pentru întreținerea copilului minor Cernovod Matei în mărime de 2500 de lei lunar începând cu data depunerii acțiunii 19 iunie 2020, până la atingerea majoratului copilului minor. S-a încasat de la Cernovod Victor în beneficiul statului suma de 900 de lei, cu titlu de taxa de stat. S-a încasat de la Cernovod Victor în beneficiul lui Tîșcul Cristina suma de 4000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. S-a încasat în mod solidar din contul lui Cernovod Victor și Tîșcul Cristina în beneficiul statului suma de 200 de lei, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț.

Nefiind de acord cu hotărârea pronunțată, la 20 mai 2021, Cernovod Victor, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Cernovod Victor și s-a acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 150 de lei. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

La 05 noiembrie 2021, încheierea instanței de apel a fost expediată lui Cernovod Victor, la o altă adresă decât cea indicate în cererea de apel, plicul fiind restituit instanței de apel cu mențiunea ”nereclamat” (f.d. 117-118).

Totodată, potrivit materialelor cauzei, la 10 decembrie 2021, Cernovod Victor a făcut cunoștință cu materialele cauzei, fapt confirmat prin recipisa semnată și anexată la materialele dosarului (f.d.120).

Deci, rezultă că recurentul a cunoscut despre emiterea încheierii instanței de apel din 26 octombrie 2021, la data de 10 decembrie 2021 și despre faptul că cererea de apel motivată urma a fi depusă în termen de 10 zile de la data comunicării actului procedural.

Însă, Cernovod Victor, a depus cerere de apel motivată la 24 decembrie 2021 (f.d. 121-122).

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2021, s-a restituit apelul depus de Cernovod Victor din motivul neînălăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că instanța de apel corect a restituit apelul declarat de Cernovod Victor, din motivul neînălăturării în termen a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Colegiul reține că, pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, justițiabilul trebuie să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătorec emis.

De asemenea, Colegiul menționează că nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că după luarea de cunoștință cu materialele cauzei, termenul acordat de instanță a fost unul insuficient, or, potrivit art. 115 din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată, iar Cernovod Victor nu a solicitat instanței prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul notează că Cernovod Victor, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Astfel, Colegiul relevă că recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor

Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o ”instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Cernovod Victor și de a menține încheierea din 27 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit.a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Cernovod Victor.

Se menține încheierea din 27 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tîșcul Cristina împotriva lui Cernovod Victor, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sector Centru cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic