

Dosarul nr. 2r-75/22
2-21077525-01-2r-04022022

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central (jud.: A. Arapu Buțco)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.M. Guzun, A. Malii, I. Dutca)

ÎNCHEIERE

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de avocatul Oleg Spînu, în interesele lui Ceban Grigore,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Grigore împotriva lui Minciuna Nicu cu privire la încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de avocatul Oleg Spînu, în interesele lui Ceban Grigore împotriva hotărârii din 19 august 2021 a Judecătoria Criuleni, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 25 mai 2021, Ceban Grigore a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Minciuna Nicu solicitând încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 10000 de lei.

Prin hotărârea din 19 august 2021 a Judecătoria Criuleni, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Ceban Grigore. S-a încasat din contul lui Minciuna Nicu în beneficiul lui Ceban Grigore suma de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 4000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 20 septembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, avocatul Oleg Spînu, în interesele lui Ceban Grigore a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 19 august 2021 a Judecătoria Criuleni, sediul Central. Totodată, a indicat că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, precum și dovada de plată a taxei de stat, le va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Oleg Spînu, în interesele lui Ceban Grigore și s-a acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, str. Teilor, 4, apelul motivat. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de avocatul Oleg Spînu, în interesele lui Ceban Grigore împotriva hotărârii din 19 august 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, din motiv că apelantul în termenul stabilit nu a lichidat neajunsurile cererii de apel.

La 20 ianuarie 2022, avocatul Oleg Spînu, în interesele lui Ceban Grigore a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituită cererea de apel cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin prezenta încheiere.

În motivarea recursului avocatul Oleg Spînu, în interesele lui Ceban Grigore, a indicat că încheierea instanței de apel urmează a fi casate, dat fiind faptul că a fost bazată pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

A menționat că cu încheierile Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2021, de a nu da curs cererii de apel, și 13 decembrie 2021, de restituire a cererii de apel, a făcut cunoștință la data de 13 ianuarie 2022, deoarece poșta electronică i-a fost blocată timp de șase luni, fiind în imposibilitate să acceseze e-mailul și să facă cunoștință cu actele de procedură expediate.

Consideră că termenul de procedură propriu zis începe să curgă de la data de 13 ianuarie 2022, din momentul primirii actului de procedură.

La 04 februarie 2022 în adresa lui Minciuna Nicu a fost expediată copia recursului declarat de avocatul Oleg Spînu, în interesele lui Ceban Grigore, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 96), însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse împotriva hotărârii din 19 august 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central și s-a acordat avocatului Oleg Spînu, în interesele lui Ceban Grigore un termen de 10 zile, de la recepționarea prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel motivate.

Ulterior, prin încheierea din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Oleg Spînu, în interesele lui Ceban Grigore, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 18 noiembrie 2021 (f. d. 72- 74).

Este de menționat că materialul probator atestă cu certitudine că copia încheierii nominalizate a fost expediată la data de 14 decembrie 2021 la adresa electronică a avocatului Oleg Spînu – interavo@yahoo.com aceasta fiind și adresa pe care ultimul a utilizat-o pe tot parcursul examinării prezentei cauze în prima instanță, inclusiv și la expedierea cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe (f. d. 49).

Confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, înscris care conține datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea încheierii din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău la adresa electronică a avocatului Oleg Spînu, în interesele lui Ceban Grigore lipsesc, fiind prezumată recepționarea acesteia de către destinatar.

Drept urmare, instanța de recurs conchide că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă pentru declararea recursului, a început să curgă la data de 15 decembrie 2021, ziua imediat următoare celei în care a fost expediată și recepționată copia încheierii din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău la poșta electronică a avocatului Oleg Spînu și a expirat la data de 29 decembrie 2021.

Instanța de recurs menționează că vocatul Oleg Spînu, în interesele lui Ceban Grigore a declarat recurs la 20 ianuarie 2022, în afara termenului legal și nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, în ordinea stabilită la art. 116 CPC.

Nu poate fi reținut argumentul invocat de vocatul Oleg Spînu, în interesele lui Ceban Grigore în cererea de recurs precum că timp de șase luni i-a fost blocată poșta electronică, or, acesta este declarativ, venind în contradicție cu actele cauzei.

Relevanță cazului au prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care expres indică, că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Față de cele ce preced, instanța de recurs va reține că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor

juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că ține în primul rând marja de apreciere a instanțelor naționale de a decide cu privire la prelungirea termenului de recurs, însă această marjă de apreciere nu este nelimitată, din moment ce părțile ar trebui să ia măsuri la intervale rezonabile pentru a solicita informații cu privire la evoluția procedurilor judiciare în care sunt implicate. Or, motivele pentru extinderea unui termen pentru recurs ar putea justifica ingerința în principiul autorității de lucru judecat, în special, în cazul în care legislația internă nu limitează marja discreționară a instanțelor în privința timpului sau a motivelor prelungirii termenului de prescripție (cauza Bodiuc contra Republicii Moldova, 18 iunie 2019, nr. 7516/10).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Oleg Spînu, în interesele lui Ceban Grigore, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de avocatul Oleg Spînu, în interesele lui Ceban Grigore, împotriva încheierii din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Grigore împotriva lui Minciuna Nicu cu privire la încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic