

Dosarul nr. 2r-77/22
2-21094923-01-2r-04022022

prima instanță: Judecătoria Hîșnești, sediul Central (jur. N.Berbec)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, O. Cojocar, R. Pulbere)

ÎNCHEIERE

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Gontar Stanislav și Gontar Vera,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gontar Stanislav și
Gontar Vera cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc,
împotriva încheierii din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a
fost respinsă cererea de recuzare depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera
împotriva membrilor completului de judecată,

constată:

La data de 25 iunie 2021, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus contestație
împotriva administratorului autorizat Petric Ruslan, intervenient accesoriu executorul
judecătoresc Gurgurov Rodica cu privire la anularea încheierilor executorului
judecătoresc de restituire a documentului executoriu.

Prin încheierea din 11 octombrie 2021 a Judecătoriei Hîșnești, sediul Central a
fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera.

La data de 20 octombrie 2021, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere
de recurs împotriva încheierii din 11 octombrie 2021 a Judecătoriei Hîșnești, sediul
Central, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii contestate cu
soluționarea problemei în fond, prin admiterea contestației depusă împotriva
acțiunilor executorului judecătoresc.

Conform fișei de repartizare în PIGD cererea de recurs a fost repartizată
judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, care face parte din completul
de judecată în următoarea componență, Marina Anton, președinte, Ion Secrieru și
Vitalie Cotorobai, judecători.

La 04 noiembrie 2021, Gontar Stanislav și Gontar Vera, invocând prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, au înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton.

Ulterior, la 08 noiembrie 2021, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Vitalie Cotorobai, invocând circumstanța similară în cererea de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Marina Anton și Vitalie Cotorobai.

La 16 decembrie 2021, Gontar Stanislav și Gontar Vera au declarat recurs împotriva încheierii din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recuzate cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată.

La 01 februarie 2021, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea spre rejudecare a cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Marina Anton și Vitalie Cotorobai.

La 04 februarie 2022 în adresa administratorului autorizat Petric Ruslan și executorul judecătoresc Gurgurov Rodica a fost expediată copia recursului declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (f.d.108, Vol. II).

Potrivit art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

Totodată, conform art. 53 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea. Instanța examinează explicațiile persoanei a cărei recuzare se solicită, dacă acestea au fost depuse, și ascultă opinia participanților la proces. Nu se admite interogarea ca mijloc de dovadă a motivelor de recuzare, nici efectuarea unor acte de procedură. Instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Marina Anton și Vitalie Cotorobai.

Se reține că în partea dispozitivă a încheierii nominalizate, Curtea de Apel Chișinău expres a indicat că aceasta nu se supune căilor de atac separat.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de recuzare depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera nu poate fi atacată cu recurs separat, întrucât conform prevederilor citate mai sus, încheierea enunțată este pasibilă de contestare odată cu fondul cauzei.

Cu toate acestea la 04 noiembrie 2021 și ulterior la 02 februarie 2022, Gontar Stanislav și Gontar Vera au declarat recurs împotriva încheierii din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Dat fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera, deoarece acesta a fost depus împotriva unui act judecătoresc de dispoziție, care potrivit legii nu poate fi contestat cu recurs decât odată cu fondul cauzei. Or, dispozițiile art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, cert, expres și imperativ reglementează că încheierea de examinare a cererii de recuzare nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera, pe motiv că încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii, decât odată cu fondul.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva încheierii din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic