

Dosarul nr. 2r-845/21
2-20130606-01-2r-27122021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: G. Manoli)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, I. Țurcan, L. Prutean)

DECIZIE

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de avocatul Timotin Lilian, în interesele lui Arnaut Vitalie și Chircev Alexandrina,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de „Centrul Comercial Jumbo” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Individuale „Chircev Alexandrina” și Arnaut Vitalie cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost restituite apelurile declarate de avocatul Timotin Lilian, în interesele lui Arnaut Vitalie și avocatul Zama Vitalie, în interesele Întreprinderii Individuale „Chircev Alexandrina” împotriva hotărârii din 20 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a ț ă :

La 20 octombrie 2020, SRL „Centrul Comercial Jumbo” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Chircev Alexandrina” și Arnaut Vitalie solicitând încasarea datoriei în sumă de 50844 de lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 1526 de lei.

Prin hotărârea din 20 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SRL „Centrul Comercial Jumbo” a fost admisă parțial. S-a încasat din contul ÎI „Chircev Alexandrina” în beneficiul SRL „Centrul Comercial Jumbo” suma de 50640 de lei, cu titlu de datorie și suma de 1526 de lei, cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 15 mai 2021, avocatul Timotin Lilian, în interesele lui Arnaut Vitalie a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 20 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și remiterea cauzei spre rejudecare.

La 17 mai 2021, avocatul Zama Vitalie, în interesele ÎI „Chircev Alexandrina”, iar la 19 mai 2021 și Chircev Alexandrina au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din

20 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de avocatul Timotin Lilian, în interesele lui Arnaut Vitalie, avocatul Zama Vitalie, în interesele lui ÎI „Chircev Alexandrina” și s-a acordat apelanților termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor cererilor de apel și anume, să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 1139,40 de lei, fiecare. S-a explicat apelanților că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și va fi restituite fără examinare.

La data de 11 noiembrie 2021, avocatul Timotin Lilian, în interesele lui Arnaut Vitalie a depus cerere de alăturare la apelul declarat de avocatul Zama Vitalie, în interesele ÎI „Chircev Alexandrina”.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, au fost restituite apelurile declarate de avocatul Timotin Lilian, în interesele lui Arnaut Vitalie și avocatul Zama Vitalie, în interesele ÎI „Chircev Alexandrina” împotriva hotărârii din 20 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanții nu au lichidat neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit de instanță.

La 29 noiembrie 2021, avocatul Timotin Lilian, în interesele lui Arnaut Vitalie a declarat recurs împotriva încheierii din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare problema soluționată prin încheierea contestată.

În motivarea recursului avocatul Timotin Lilian, în interesele lui Arnaut Vitalie a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată fiind emisă cu încălcarea normelor procedurale, privind notificarea actelor judecătorești, încălcarea dreptului la un proces echitabil.

A menționat că încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău de a nu da curs cererilor de apel a fost expediată în adresa avocatului Timotin Lilian și avocatului Zama Vitalie, iar potrivit avizelor de recepție actul judecătoresc a fost recepționat de avocatul Timotin Lilian la 01 noiembrie 2021, de avocatul Zama Vitalie la 01 noiembrie 2021 iar de Chircev Alexandrina la 11 noiembrie 2021. Astfel, consideră eronată concluzia instanței precum că termenul limită de 10 zile din momentul recepționării încheierii a expirat la 11 noiembrie 2021, or, Chircev Alexandrina potrivit materialelor cauzei a recepționat încheierea instanței la 11 noiembrie 2021.

Totodată, a afirmat că la data de 11 noiembrie 2021, în interiorul termenului acordat, a depus o cerere de alăturare la cererea de apel depusă de Chircev Alexandrina, însă instanța nu s-a expus asupra cererii.

La fel, a susținut că dacă instanța de apel a constatat că Chircev Alexandrina nu a respectat în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 14 septembrie 2021, iar apelantul Arnaut Vitalie a solicitat alăturarea la cererea de apel, instanța urma să acorde un termen suplimentar apelantului Arnaut Vitalie pentru a depune apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat.

La data de 15 februarie 2022, Chircev Alexandrina a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând

admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate și restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea contestată.

În motivarea recursului a indicat că încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, de a nu da curs cererilor de apel a fost recepționată de către ea la data de 11 noiembrie 2021, respectiv zece zile din momentul recepționării încheierii expira la 22 noiembrie 2021, însă instanța eronat a concluzionat că termenul limită a expirat la data de 11 noiembrie 2021, fapt ce vine în contradicție cu materialele cauzei.

A menționat că la 22 noiembrie 2021, în termenul stabilit de instanța de apel, a depus cererea de apel motivată și cererea privind scutirea de la plata taxei de stat, însă prin scrisoarea nr. 4-35/5-2542 din 29 noiembrie 2021 a fost informată despre existența încheierii din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, privind restituirea cererilor de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la adresa de domiciliu a participanților la proces la data de 10 decembrie 2021 (f.d. 126), dar date care ar confirma recepționarea acestora la materialele dosarului lipsesc. Totodată, materialele dosarului confirmă că avocatul Timotin Lilian a recepționat încheierea contestată la data de 18 noiembrie 2021, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (f.d. 124).

Astfel, recursurile declarate la 29 noiembrie 2021 și 15 februarie 2022 sunt în termen.

La 27 decembrie 2021 și 17 februarie 2022 în adresa intimatului SRL „Centrul Comercial Jumbo” a fost expediată copia cererilor de recurs depuse de avocatul Timotin Lilian, în interesele lui Arnaut Vitalie și Chircev Alexandrina, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Timotin Lilian, în interesele lui Arnaut Vitalie urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, iar recursul declarat de Chircev Alexandrina de restituit, din următoarele considerente.

Referitor la recursul declarat de avocatul Timotin Lilian, în interesele lui Arnaut Vitalie împotriva încheierii din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituit apelul declarat de ultimul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) și e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 20 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea depusă de SRL „Centrul Comercial Jumbo” a fost admisă parțial.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 15 mai 2021, avocatul Timotin Lilian, în interesele lui Arnaut Vitalie a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 20 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și remiterea cauzei spre rejudecare. Totodată, a indicat că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul le va prezenta ulterior într-o cerere de apel suplimentară după ce va lua cunoștință de hotărârea integrală a primei instanțe.

La 17 mai 2021, avocatul Zama Vitalie, în interesele ÎI „Chircev Alexandrina”, iar la 19 mai 2021 și Chircev Alexandrina au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 20 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de avocatul Timotin Lilian, în interesele lui Arnaut Vitalie, avocatul Zama Vitalie, în interesele ÎI „Chircev Alexandrina” și s-a acordat apelanților termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor cererilor de apel și anume, să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 1139,40 de lei, fiecare. S-a explicat apelanților că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Curtea de Apel Chișinău a expediat încheierea din 14 septembrie 2021 la adresa de domiciliu a lui Arnaut Vitalie, în adresa avocatului acestuia Timotin Lilian, în adresa ÎI „Chircev Alexandrina” și avocatul acesteia Zama Vitalie, adrese indicate în cerere (96-99) și au fost recepționate, de avocatul Timotin Lilian și avocatul Zama Vitalie la data de 01 noiembrie 2021, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d. 103-104), iar ÎI „Chircev Alexandrina” a recepționat încheierea instanței la data de 11 noiembrie 2021 (f.d.105), însă apelanții, Arnaut Vitalie și avocatului acestuia Timotin Lilian și avocatul Zama Vitalie, în interesele ÎI „Chircev Alexandrina” nu au înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel și nu au prezentat cererea de apel motivată în termenul acordat de instanța de apel, neachitând taxa de stat, termen apreciat ca fiind unul suficient și real.

Ca urmare, prin încheierea din 18 noiembrie 2021, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, Curtea de Apel Chișinău a restituit apelurile declarate de avocatul Zama Vitalie, în interesele lui ÎI „Chircev Alexandrina” și avocatul Timotin Lilian, în interesele lui Arnaut Vitalie împotriva hotărârii din 20 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanții nu au lichidat neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit de instanță.

Colegiul reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.111 Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Conform art.113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererilor de apel depuse de avocatul Timotin Lilian, în interesele lui Arnaut Vitalie și avocatul Zama Vitalie, în interesele ÎI „Chircev Alexandrina”, or, Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 14 septembrie 2021 a indicat termenul-limită de 10 zile din momentul recepționării (recepționată la 01 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal), astfel termenul limită a fost 11 noiembrie 2021, inclusiv și a identificat locul (concret) în care apelanții trebuiau să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1139,40 lei fiecare, însă în termenul stabilit, apelanții nu au prezentat apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat, deși la 01 noiembrie 2021 au luat cunoștință cu încheierea instanței de apel din 14 septembrie 2021.

Prin urmare, odată ce apelanții, au recepționat încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău încă la data de 01 noiembrie 2021, urmau să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să depună diligența pentru a prezenta prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a originalului dovezii de plată a

taxei de stat și a cererii de apel motivată, până la expirarea termenului stabilit de instanța de judecată, adică până la 11 noiembrie 2021, inclusiv.

Mai mult, avocatul Timotin Lilian, în interesele lui Arnaut Vitalie și avocatul Zama Vitalie, cunoscând că au depus încă la 15 mai 2021 și 17 mai 2021 doar apel nemotivat, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de apelanți și avocații acestora.

Referitor la argumentul avocatului Timotin Lilian, în interesele lui Arnaut Vitalie, privind cererea de alăturare la apelul declarat de avocatul Zama Vitalie, în interesele ÎI „Chircev Alexandrina”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, va reține că la depunerea cererii de alăturare la apel este relevant faptul să nu existe motive care ar exclude soluționarea fondului cererii de apel (retragerea apelului de către apelantul principal, cererii de apel nu i se dă curs, restituirea cererii de apel), or, în speță cererea de apel depusă de avocatul Zama Vitalie, în interesele ÎI „Chircev Alexandrina” a fost restituită, iar cererea de alăturare la apel depusă de avocatul Timotin Lilian, în interesele lui Arnaut Vitalie, nu a produs efecte juridice, deoarece această alăturare nu a avut loc în interiorul termenului de apel, iar persoana alăturată, avocatul Timotin Lilian, în interesele lui Arnaut Vitalie nu a achitat taxa de stat.

Prin urmare, Colegiul consideră că cererea de alăturare la apel depusă de avocatul Timotin Lilian, în interesele lui Arnaut Vitalie are soarta apelului depus de Zama Vitalie, în interesele ÎI „Chircev Alexandrina”.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder împotriva Regatului Unit §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985).

La acest capitol se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Cu toate acestea, avocatul Timotin Lilian, în interesele lui Arnaut Vitalie nu a întreprins măsuri, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale și a clientului său de acces la instanță și de a îndeplini actul de procedură în termenul stabilit de instanța de apel prin încheierea din 14 septembrie 2021, manifestând în acest sens un comportament de rea - credință la folosirea drepturile sale procedurale.

Dat fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată și legală încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Cît privește recursul declarat de Chircev Alexandrina împotriva încheierii din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul reține că, în conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 430 din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces, martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) al Legii cu privire la antreprenoriat și întreprindere, întreprinderea individuală este întreprinderea care aparține cetățeanului, cu drept de proprietate privată, sau membrilor familiei acestuia, cu drept de proprietate comună. Patrimoniul întreprinderii individuale se formează pe baza bunurilor cetățeanului (familiei) și altor surse care nu sînt interzise de legislație.

Din actele cauzei rezultă că părți în litigiul în cauză sunt „Centrul Comercial Jumbo” SRL, Arnaut Vitalie și ÎI „Chircev Alexandrina”.

La caz, Colegiul reține că cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2021 prin care au fost restituite cererile de apel depuse de avocatul Timotin Lilian, în interesele lui Arnaut Vitalie și avocatul Zama Vitalie, în interesele ÎI „Chircev Alexandrina”, a fost semnată și depusă de către Chircev Alexandrina din nume propriu și nu din numele ÎI „Chircev Alexandrina”.

Prin urmare, avînd în vedere că Chircev Alexandrina nu este parte în litigiul în cauză, instanța de recurs conchide de a restitui cererea de recurs, din motiv că recursul a fost depus și semnat de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, recursul declarat de către avocatul Timotin Lilian, în interesele lui Arnaut Vitalie este neîntemeiat, iar recursul declarat de Chircev Alexandrina este declarat de o persoană care nu este în drept să declare recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Chircev Alexandrina și a respinge recursul declarat de avocatul Timotin Lilian, în interesele lui Arnaut Vitalie și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se restituie recursul declarat de Chircev Alexandrina împotriva încheierii din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Se respinge recursul declarat de avocatul Timotin Lilian, în interesele lui Arnaut Vitalie.

Se menține încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de „Centrul Comercial Jumbo”

Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Individuale „Chircev Alexandrina” și Arnaut Vitalie cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic