

## ÎNCHEIERE

02 martie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând cererea Societății pe Acțiuni „Moldovagidromaș” privind strămutarea cererii de examinare a cererii de strămutare depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagidromaș”, la o altă instanță egală în grad,

în cauza de insolvabilitate, privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Pinta”

#### c o n s t a t ă :

La 18 ianuarie 2021, creditorul SA „Moldovahidromaș” a depus în instanța de judecată cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SA „Pinta”.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul SA „Moldovahidromaș” în perioada de observație privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SA „Pinta”.

Nefiind de acord cu încheierea din 27 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, SA „Pinta” a contestat-o cu recurs.

La 03 februarie 2022, SA „Moldovahidromaș” a depus cerere de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la altă instanță egală în grad.

La 14 februarie 2022, SA „Moldovahidromaș” a depus cerere cu privire la strămutarea cererii de strămutare depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagidromaș”, la o altă instanță egală în grad a cauzei civile.

În motivarea cererii a invocat că, în privința judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău planează suspiciuni rezonabile că nepărtinirea acestora ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces, motiv din care această cauză nu poate fi examinată în componența judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

SA „Moldovahidromaș” susține că, nu poate avea încredere în judecătoria Curții de Apel Chișinău deoarece există dubii rezonabile care persistă în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău or, magistrații vizați și-au expus opinia pe marginea mai multor subiecte litigioase, între aceleași părți, și au

emis acte judecătorești, cât și a altor judecători ai Curții de Apel Chișinău (f.d. 116-117, vol. V).

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea SA „Moldovahidromaș” cu privire la strămutarea cererii de strămutare depusă de SA „Moldovagidromaș”, la o altă instanță egală în grad, din următoarele considerente.

Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, reglementează că instanța strămută cauza la o altă instanță dacă substituirea judecătorilor săi devine imposibilă, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea de strămutarea a cererii de strămutare a acțiunii la o altă instanță de același grad nu cade sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

Cauza civilă se află în procedura Curții de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de recurs.

Astfel, existența unei bănuieli legitime de lipsă de imparțialitate se apreciază ținând seama inclusiv de optica celui acuzat, chiar dacă aceasta nu are un caracter decisiv.

Determinant este dacă temerile se dovedesc a fi justificate. Este important să se stabilească dacă anumite fapte sau împrejurări pot ridica dubii legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului, deci dacă temerile unei persoane cu privire la imparțialitate sunt în mod obiectiv justificate.

La caz, Colegiul conchide că, solicitantul nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs, denotă că întru argumentarea strămutării a cererii de strămutare nu este indicat nici un temei legal, iar suspiciunile declarative în sensul că, judecătorii Curții de Apel Chișinău, nu vor fi obiectivi, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului.

Potrivit comentariului 52 la Principiile de la Bangalore, percepția conform căreia un judecător nu este imparțial poate apărea în mai multe moduri, de exemplu, prin perceperea unui conflict de interese, prin comportamentul judecătorului, sau prin asocierile și activitățile judecătorului în afara instanței.

În condițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

De asemenea, jurisprudența Curții spune că, ceea ce li se pretinde părților este o „diligență normală” în cadrul procesului de judecată, având drept scop finalizarea acestuia. Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

Colegiul reține că, SA „Moldovahidromaș” solicitând strămutarea cererii de strămutarea a cauzei în altă instanța de judecată de același grad, nu a indicat nici un motiv serios, invocând simpla afirmație de neîncredere față de instanța care urmează să examineze cererea de recurs.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cererea SA „Moldovahidromaș” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SA „Moldovahidromaș” privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanța de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii depuse de SA „Moldovahidromaș” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș” privind strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad, a cererii de strămutare depusă în cauza de insolvabilitate privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Pinta”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh