

Dosarul nr. 3r-8/22  
2-20007469-01-3r-10012022

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. I. Talmaci)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Clima)

## DECIZIE

2 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Liudmila Cube, reprezentată de avocatul Radu Sergiu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Liudmila Cube împotriva Consiliului raional Strășeni și Direcției Învățământ Strășeni cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 1 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Liudmila Cube, reprezentată de avocatul Radu Sergiu împotriva hotărârii din 22 martie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La 17 ianuarie 2020, Liudmila Cube a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului raional Strășeni și Direcției Învățământ Strășeni cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Prin hotărârea din 22 martie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Liudmila Cube. S-a anulat ordinul Consiliului raional Strășeni, Direcția Învățământ Strășeni nr. 139-p din 19 septembrie 2019. S-a restabilit Liudmila Cube în funcția anterior deținută de director interimar al gimnaziului „Mihai Viteazu” din mun. Strășeni. S-a încasat din contul Consiliului raional Strășeni, Direcția Învățământ Strășeni în beneficiului Liudmilei Cube toate plățile salariale corespunzătoare, pentru perioada absenței forțate din funcția anterior deținută de director interimar al gimnaziului „Mihai Viteazu” din mun. Strășeni începând cu 19 septembrie 2019 și până la 22 martie 2021. În rest, pretențiile cu privire la încasarea prejudiciului moral, obligarea de a-i fi acordat reclamantei predarea orelor obiectului „Drepturile Omului” cl. 8-9 și încasarea cheltuielilor de judecată, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La data de 31 martie 2021, Liudmila Cube, reprezentată de avocatul Radu Sergiu a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond, indicând că toate motivele apelului le va expune ulterior recepționării hotărârii motivate.

Prin încheierea din 1 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Liudmila Cube, reprezentată de avocatul Radu Sergiu împotriva hotărârii din 22 martie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

La 22 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Liudmila Cube, reprezentată de avocatul Radu Sergiu a depus recurs împotriva încheierii din 1 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, repunerea în termenul de declarare a recursului, anularea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare, la faza primirii cererii de apel.

În argumentarea cererii de recurs a indicat că, în speță avocatul Radu Sergiu, care a depus apelul în interesele Liudmilei Cube, neîntemeiat nu a fost notificat despre hotărârea motivată a instanței de fond, copia acesteia nefiindu-i expedită.

A menționat că, astfel s-a aflat în imposibilitate de a formula motivarea apelului, inclusiv să cunoască, din care motive judecătorul a adoptat soluția respectivă, în partea contestată și chiar în întregime.

S-a precizat că, Liudmila Cube, la fel insistă că nu a recepționat hotărârea motivată și subliniază că nimeni din membrii săi de familie, nu au avut posibilitatea de a recepționa scrisoarea respectivă, deoarece se aflau peste hotare. Despre avizul indicat în încheierea din 1 decembrie 2021 nu cunoaște.

S-a relatat că termenul de depunere a recursului a început să curgă din 8 decembrie 2021, deoarece copia încheierii din 1 decembrie 2021 a fost expedită de către greșier, prin intermediul poștei electronice, la data de 7 decembrie 2021.

În continuare, a notat că nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră neîntemeiată, contrară legii, probelor administrate și circumstanțelor stabilite, deoarece, instanța de judecată nu a dorit să cerceteze real care a fost cauza neprezentării apelului motivat.

A menționat că fiind stabilită ședința pentru data de 8 decembrie 2021, instanța putea să nu pronunțe încheierea din 1 decembrie 2021 și în ședința de judecată, după clarificarea tuturor circumstanțelor, să se pronunțe cu privire la admisibilitate, inclusiv acordând un termen scurt, pentru studierea hotărârii motivate și prezentarea apelului motivat.

În acest sens, a invocat prevederile art. 368 alin. (1), 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

A opinat despre încălcarea dreptului la un proces echitabil și lipsirea apelantei de o asistență juridică calificată.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 1 decembrie 2021, fiind notificată reprezentantului recurentului (judorhei@mail.ru) la data de 7 decembrie 2021 (f.d.222, Vol. I).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul depus de către Liudmila Cube, reprezentată de avocatul Radu Sergiu, la 22 decembrie 2021, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acestora.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Liudmila Cube, reprezentată de avocatul Radu Sergiu, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că Liudmila Cube, reprezentată de avocatul Radu Sergiu, nu este de acord cu încheierea din 1 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul depus de către ultima, împotriva hotărârii din 22 martie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost declarat inadmisibil pe motiv că nu a fost prezentată motivarea apelului.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat public la 22 martie 2021 (f.d.163, Vol. I), fiind notificat recurentei în aceeași zi (f.d.164, Vol. I).

La 31 martie 2021, cu respectarea dispozițiilor art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, Liudmila Cube, reprezentată de avocatul Radu Sergiu a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond.

În continuare, în sensul art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Articolul 97 alin.(1) și alin.(3) lit. c) din Codul administrativ, reglementează că notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege notificarea prin poștă cu scrisoare recomandată.

În temeiul art.109 alin.(2) din Codul administrativ, pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Conform avizului de recepție/livrare anexat la materialele cauzei se denotă cu certitudine că la data 4 iunie 2021, Liudmila Cube a recepționat hotărârea motivată din 22 martie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central (f.d.187, Vol. I).

La acest capitol, instanța de recurs apreciază critic alegațiile precum că Liudmila Cube și nici membrii săi de familie nu a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe, deoarece se aflau peste hotarele țării.

Deoarece, copia hotărârii motivate a instanței de fond a fost expediată la adresa de domiciliu (indicată în cererea de recurs și cererea de chemare în judecată) a Liudmillei Cube, iar în temeiul art. 103 lit. a) din Codul administrativ, dacă persoana care urmează a fi notificată nu este găsită în locuința sa, în spațiile sale de activitate sau într-o instituție comunitară în care locuiește, înscrisul poate fi notificat în locuința acesteia – unui membru matur de familie, unei persoane care lucrează pentru familie sau unei persoane mature care locuiește permanent acolo, fapt ce se atestă la caz prin avizul de recepție/livrare anexat la materialele cauzei (f.d.187, Vol. I).

Prin urmare, în condițiile date, se menționează că, termenul de depunere a apelului motivat a început să curgă de la 4 iunie 2021 și a expirat la data de 5 iulie 2021 (zi de luni).

Cu toate acestea, de către Liudmila Cube, reprezentată de avocatul Radu Sergiu, nu a fost depusă motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

În urma celor relatate se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece Liudmila Cube, reprezentată de avocatul Radu Sergiu nu a depus motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Cât privește raționamentul cererii de recurs precum că urma să fie acordat termen în baza prevederilor Codului de procedură civilă, pentru a depune cerere de apel motivată, instanța de recurs îl apreciază critic.

Deoarece, în atare situații art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, stabilește fără interpretări că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, ceea ce denotă că Codul administrativ nu prevede obligația instanței de apel să acorde termen apelantului pentru depunerea motivării apelului. Or, acordarea unui termen pentru prezentarea motivării apelului ar constitui o ingerință în drepturile intimatului.

Deci, conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Este lipsit de temei și argumentul recursului referitor la faptul că prin actul contestat, instanța de apel i-a îngădit dreptul recurenteii la un proces echitabil și a lipsit-o de asistență juridică garantată, deoarece este declarativ și în contradicție cu suportul probator prezent la actele cauzei.

Reieșind din cele menționate se constată ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului depus de către Liudmila Cube, reprezentată de avocatul

Radu Sergiu ca inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2), lit. e) din Codul administrativ, or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din acest drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că, a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art. 6 din CEDO.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că, art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că, termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Liudmila Cube, reprezentată de avocatul Radu Sergiu și se menține încheierea din 1 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu