

Dosarul nr. 2ra-78/2022
2-18079093-01-2ra-18012022

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (A. Mocanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Romaxim-Cons” și Donici Fiodor,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Romaxim-Cons” și Donici Fiodor împotriva Lilianei Moșneaga cu privire la înlăturarea obstacolelor și încasarea taxei de locațiune,

împotriva deciziei din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 05 septembrie 2018, SRL „Romaxim-Cons” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lilianei Moșneaga cu privire la înlăturarea obstacolelor și încasarea taxei de locațiune și cheltuielilor de judecată (f.d. 2-4, vol. I). Ulterior, la 17 octombrie 2018, Fiodor Donici a depus cerere privind intervenirea în proces în calitate de coreclamant, solicitând înlăturarea obstacolelor și încasarea taxei de locațiune (f.d. 45-46, vol. I).

Prin hotărârea din 27 ianuarie 2020 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Romaxim-Cons” și Donici Fiodor împotriva Lilianei Moșneaga cu privire la înlăturarea obstacolelor și încasarea taxei de locațiune și cheltuielilor de judecată (f.d. 158-160, vol. I).

Prin decizia din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de avocatul Cara-Palii Ludmila în interesele lui Donici Fiodor și apelul declarat de avocatul Trofimov Igor în interesele SRL „Romaxim-Cons” și Donici Fiodor și a fost menținută hotărârea din 27 ianuarie 2020 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (f.d. 92-102, vol. II).

La 28 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Romaxim-Cons” și Donici Fiodor, au declarat recurs împotriva deciziei din 28 ianuarie 2021

a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei contestate cu adoptarea unei decizii noi de trimitere a cauzei la rejudecare în instanța de fond (f.d. 107-113, vol. II).

În motivarea recursului au indicat că, au făcut cunoștință cu decizia din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău la 29 octombrie 2021.

La 28 februarie 2022, Moșneaga Liliana a depus referință prin care a solicitat în temeiul art. 433 lit. a) și lit. c) din Codul de procedură civilă, declararea inadmisibilă a recursului declarat de SRL „Romaxim-Cons” și Donici Fiodor împotriva deciziei din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus tardiv.

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SRL „Romaxim-Cons” și Donici Fiodor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei denotă că la 28 ianuarie 2021 a fost pronunțat dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău (f.d. 91, vol. II).

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 927, la 08 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice cristina.ceresau@justice.md, instanța de apel a expediat avocatului Trofimov Igor, care reprezintă interesele SRL „Romaxim-Cons” și lui Fiodor Donici, la poșta electronică itrofimov@mail.ru, copia deciziei motivate din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 104, vol. II). Totodată, decizia motivată a instanței de apel din 28 ianuarie 2021 a fost plasată și pe portalul Curții de Apel Chișinău la 10 februarie 2021.

La 28 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Romaxim-Cons” și Donici Fiodor, au declarat recurs împotriva deciziei din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei contestate cu adoptarea unei decizii noi de trimitere a cauzei la rejudecare în instanța de fond (f.d. 107-113, vol. II).

Recurenții au indicat că, au făcut cunoștință cu decizia din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău la 29 octombrie 2021.

Analizând circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă or, la materialele cauzei este dovada expedierii la data de 08 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice „itrofimov@mail.ru” avocatului Trofimov Igor, care reprezintă interesele SRL „Romaxim-Cons” și ale lui Fiodor Donici, a deciziei din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 104, vol. II). Mai mult, poșta electronică „itrofimov@mail.ru” aparține avocatului Trofimov Igor or, la 27 octombrie 2020, ultimul reprezentând interesele apelanților SRL „Romaxim-Cons” și Fiodor Donici a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău, cerere privind amânarea ședinței de judecată (f.d. 207).

În asemenea circumstanțe, termenul de depunere a recursului a început a curge din ziua următoare a datei când a făcut cunoștință cu decizia motivată, la caz din 09 februarie 2021 și a expirat la 09 aprilie 2021, ora 00.00, iar în acest interval de timp recursul nu a fost depus.

Respectiv, sunt aplicabile prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care direct indică că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul la un proces echitabil, care este garantat de art. 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în lumina preambulului Convenției, care exprimă preeminența dreptului, unul din elementele fundamentale ale căreia este principiul securității raporturilor juridice care stabilește, între altele, că soluția definitivă a instanței de judecată nu trebuie pusă în discuție. Or, admiterea unui recurs tardiv, ar încălca principiul securității juridice, în situația în care marja de apreciere a termenului de depunere a unui recurs nu este nelimitată.

În acest context, instanța de recurs relevă că recurenții SRL „Romaxim-Cons” și Fiodor Donici, cât și avocatul Trofimov Igor, care le reprezintă interesele, nu au explicat de ce nu au depus în termen recursul.

Simpla declarație a recurenților precum că au făcut cunoștință cu decizia instanței de apel abia la 29 octombrie 2021 și depunerea recursului după 11 luni de la expedierea deciziei instanței de apel precum și publicarea acesteia pe portalul Curții de Apel Chișinău, nu constituie temei de a prelungi termenul de depunere a recursului.

Este indubitabil că recursul împotriva deciziei instanței de apel este depus cu omiterea excesivă a termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În consecință, instanța de recurs consideră că recursul depus de către SRL „Romaxim-Cons” și Fiodor Donici, după o perioadă mai mare de 11 luni și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care nu au putut să depună recursul în termen, a sfidat întregul proces judiciar.

La acest segment se va reitera că o astfel de constatare este compatibilă și cu respectarea standardelor inserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov contra Ucrainei din 3 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși la caz nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru

motive neconvingătoare reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurenții au depus cererea de recurs cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, recursul declarat de SRL „Romaxim-Cons” și Fiodor Donici, urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (1) și (2), 433 lit. b), 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL „Romaxim-Cons” și Fiodor Donici.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
 judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh