

Dosarul nr. 2ra-93/2022
2-20086898-01-2ra-24012022

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (S. Slobodzean)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

Î N C H E I E R E

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mariacons Prim”, reprezentată de lichidatorul Alexandru Buga,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mariacons Prim” în proces de insolvență, cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a Societății cu Răspundere Limitată „Forbetion”,

împotriva deciziei din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 20 iulie 2020, SRL „Mariacons Prim” a depus cerere de chemare în judecată, solicitând redeschiderea procedurii de lichidare a debitorului SC „Forbetion” SRL, desemnarea în funcție de lichidator al SC „Forbetion” SRL a administratorului autorizat Iovu Oleg, repunerea în termen a cererii de admitere a creanței a creditorului SRL „Mariacons Prim” înaintată față de debitorul SC „Forbetion” SRL și validarea creanței SRL „Mariacons Prim” față de debitorul SC „Forbetion” SRL în mărime de 83 895,10 de lei, cu includerea în tabelul creanțelor SC „Forbetion” SRL ca creanță chirografară de rangul respectiv.

În motivarea acțiunii a indicat, că prin hotărârea din 15 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău nr.2i-844/15 a fost admisă cererea introductivă depusă de reprezentantul Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni, Igor Cernat, s-a constatat insolvențabilitatea debitorului SRL „Mariacons Prim”, s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Mariacons Prim” cu sediul or. xxxx, IDNO xxxx și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului și dizolvarea SRL „Mariacons Prim” și a fost desemnat în calitate de lichidator al SRL „Mariacons Prim”, Buga Alexandru, deținătorul autorizației nr.8 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției.

Menționează că, în urma restabilirii evidenței contabile și inventarierii masei debitoare, s-a constatat că pe perioada anului 2011, între SRL „Prodenar” în calitate de creditor, SRL „Mariacons Prim” în calitate de furnizor de servicii și SC „Forbetion” SRL în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de preluare a creanței nr. 01/06 din 27.05.2011, în baza căruia SRL „Prodenar” a transmis, iar SRL „Mariacons Prim” a preluat dreptul de a cere datoria SC „Forbetion” SRL formată față de creditorul SRL „Prodenar” în sumă 83 895,10 lei, reflectat în actul de verificare anexat la cerere.

Susține că, la 06.05.2020 lichidatorul SRL „Mariacons Prim” a notificat debitorul SC „Forbetion” SRL, solicitându-i în conformitate cu art. art. 92, 93, 95, 575, 602-623 din Codul civil și în scopul executării obligațiilor pecuniare de a întreprinde toate măsurile necesare pentru achitarea restanței acumulate, însă notificarea a fost restituită.

Invocă că, la 26.05.2020 prin intermediul poștei lichidatorul SRL „Mariacons Prim” a recepționat răspunsul administratorului SC „Forbetion” SRL, Sturza Ion, prin care a informat, că SC „Forbetion” SRL nu are careva datorii față de SRL „Mariacons Prim”, inclusiv apărute în baza contractului de cesiune de creanță nr.01/06 din 27.05.2011 în sumă de 83 895,10 de lei.

Afirmă că, la 01.06.2020 lichidatorul SRL „Mariacons Prim” în baza prevederilor art. 126 din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012, a înaintat debitorului SC „Forbetion” SRL somație, prin care a instituit poprirea asupra sumei de 83 895,10 de lei, care urma a fi transferată în termen de 5 zile pe contul de acumulare a lichidatorului Buga Alexandru. Ulterior, la data de 10.06.2020, la etapa pregătirii unei cereri de validare a popririi în instanța de insolvență, lichidatorul SRL „Mariacons Prim” a aflat că la data de 02.06.2020 SC „Forbetion” SRL a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Indică că, la 12.06.2020 lichidatorul SRL „Mariacons Prim” s-a adresat la Agenția Servicii Publice Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept cu notificare, prin care a solicitat să-i fie prezentată informația cu referire la procedura de inițiere și lichidare a SC „Forbetion” SRL.

Ulterior, la 07.07.2020, prin intermediul poștei, lichidatorul SRL „Mariacons Prim” a recepționat răspunsul Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept a Agenției Servicii Publice, prin care atașat a anexat Decizia Serviciului înregistrare a unităților de drept mun. Chișinău a Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept a ASP nr.xxxx din 20.03.2020, privind începerea procedurii de dizolvare a persoanei juridice și Decizia Serviciului înregistrare a unităților de drept mun. Chișinău a Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept a ASP nr.xxxx din 02.06.2020, privind radierea persoanei juridice din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Astfel, potrivit pct. 2 din Decizia nr.xxxx din 02.06.2020 a fost radiat din Registrul de stat al persoanei juridice Societatea Comercială „FORBETION” SRL, IDNO xxxx din 14.08.2007, în legătură cu decizia fondatorilor. În aceste condiții, ținând cont de faptul că SRL „Mariacons Prim” deține o creanță în mărime de 83.895,10 lei față de SC „Forbetion” SRL, menționează că creditorul nu a fost notificat pentru a fi informat cu referire la intentarea procesului de insolvență față de SC „Forbetion” SRL, fiind informat abia la data recepționării scrisorii prin intermediul poștei la 07.07.2020.

Declară cu toată responsabilitatea că creditorul SRL „Mariacons Prim” nu a fost notificat din partea administratorului SC „Forbetion” SRL în modul stabilit de lege, privind termenul și locul înaintării creanțelor spre validare. Totodată, lichidatorul menționează că termenul de înaintarea a creanțelor nu a fost respectat, inclusiv din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului, precum și obiectul creanței luând în considerație faptul, că administratorul autorizat Buga Alexandru a fost numit lichidator al SRL „Mariacons Prim” la data de 15.02.2016, iar despre creanța SRL „Mariacons Prim” față de SC „Forbetion” SRL a aflat abia în urma restabilirii evidenței contabile și întocmirii actului de verificare din 27.05.2020.

Astfel, consideră cele menționate drept temei pentru a repune în termen cererea de admitere a creanței în mărime de 83 895,10 de lei.

În virtutea acestor circumstanțe, consideră că sunt îndreptățiți de a solicita instanței repunerea în termen conform art.116 din Codul de procedură civilă.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2020 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, a fost respinsă cererea de redeschidere a procedurii de lichidare a SC „Forbetion” SRL înaintată de SRL „Mariacons Prim” în proces de insolvență, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Mariacons Prim” în proces de insolvență și a fost menținută hotărârea din 26 noiembrie 2020 a Judecătorei Strășeni, sediul Central.

În motivarea deciziei, instanța de apel a apreciat ca fiind corect argumentul instanței de fond precum că, careva probe care ar demonstra că, după procedura de lichidare și de radiere a SC „Forbetion” SRL din Registrul de Stat, ar exista careva active care anterior nu au fost depistate, nu au fost prezentate. În aceste circumstanțe instanța de fond temeinic și legal a concluzionat că nu sunt temeiuri pentru redeschiderea procedurii de lichidare și corect a respins cererea apelantei SRL „Mariacons Prim” privind redeschiderea procedurii de lichidare a SC „Forbetion” SRL

Instanța ierarhic inferioară a specificat că, creditorul urma să demonstreze existența creanței prin probe pertinente și concludente, astfel dovedind calitatea de un potențial creditor sau persoană interesată în redeschiderea procedurii de lichidare. Existența doar a unui contract de cesiune de creanță, nu demonstrează existența creanței, mai mult contractul de cesiune a creanței nr. 01/06 din 27.11.2011 nu corespunde după formă și conținut unui contract de cesiune or, pe contractul anexat la materialele cauzei nu este aplicată nici ștampila SRL „Prodenar” și nici semnătura directorului SRL „Forbetion”.

Instanța de apel a conchis că, instanța de judecată are dreptul de a redeschide procedura de lichidare doar în situația în care există un potențial creditor sau un îndreptățit să obțină soldul, apelanta SRL „Mariacons Prim”, susținând că este un creditor, dar nu a demonstrat existența creanțelor.

De asemenea a subliniat că, nu poate fi reținută critica apelantei, precum că administratorul SC „Forbetion” SRL a cunoscut despre notificarea privind achitarea datoriei, de somație, întrucât acestea nu se încadrează în cazul redeschiderii unei proceduri de lichidare.

La 03 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Mariacons Prim” în proces de insolvență, reprezentată de lichidatorul Alexandru Buga, a declarat recurs împotriva deciziei din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

solicitând casarea deciziei contestate cu adoptarea unei decizii noi privind admiterea integrală a acțiunii (f.d.140-145).

În motivarea recursului a indicat că, atât decizia instanței de apel cât și hotărârea instanței de fond sunt neîntemeiate, emise cu interpretarea eronată a legii și încălcarea dreptului la un proces echitabil și urmează a fi casate cu soluționarea problemei în fond și admiterea integrală a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 432 alin.(2) lit. c) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

În opinia recurentului, în pofida prezentării probelor pertinente și argumentării calității sale de potențial creditor, precum și depășind solicitările din cererea de chemare în judecată instanțele inferioare au examinat de fapt temeinicia creanței potențialului creditor și a conchis că contractul de cesiune nu corespunde după formă și conținut unui contract de cesiune potrivit, inclusiv instanța a reținut că reprezentantul SRL „Mariacons” nu a prezentat actele care să confirme formarea și existența datoriei, precum și faptul că nu dispune de originalul contractului de cesiune a creanței.

Astfel, în esență prin hotărârile pronunțate instanțele nu s-au pronunțat exclusiv asupra posibilității redeschiderii procedurii de lichidare la cererea creditorului sau a unui îndreptățit, dar practic a examinat cererea de validare a creanței, fiind omise etapele procesuale corespunzătoare procesului de lichidare.

Recurentul a notat că, la examinarea cererii de redeschidere a procedurii de lichidare instanța de judecată urma să se expună asupra întrunirii condițiilor stabilite de art. 238 din Codul civil, corespunzător asupra faptului dacă SRL „Mariacons Prim” este potențial creditor sau persoană îndreptățită să obțină soldul, fără a depăși solicitările din cerere și fără examinarea existenței creanței SRL „Mariacons Prim”.

Totodată, cu referire la actele confirmative a creanței, care a fost transmisă prin contractul nr.01/06 instanța urma să se expună în corespundere cu etapele procedurii de lichidare stabilită de art.228-230 din Codul civil.

De asemenea, a remarcat faptul că, instanța nu a dat apreciere acțiunilor lichidatorului SRL „Forbetion”, care a cunoscut despre notificarea privind achitarea datoriei din 06 mai 2020, inclusiv și despre somația de înființare a poprii din 01 iunie 2020 și care cu rea-credință a tănuit despre faptul că SRL „Forbetion” se află în procedură de lichidare benevolă, despre faptul că Sturza Ion este lichidatorul SRL „Forbetion”, a solicitat radierea SRL „Forbetion” la 02 iunie 2020 din registrul persoanei juridice, tănuind despre existența pretențiilor patrimoniale din partea SRL „Mariacons Prim” față de SRL „Forbetion”.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Decizia din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată părților prin intermediul poștei electronice la 02 noiembrie 2021 (f.d. 129), astfel recursul depus la 03 ianuarie 2022 de către SRL „Mariacons Prim” în proces de insolvabilitate, reprezentată de lichidatorul Alexandru Buga, este în termen.

În conformitate cu art. din 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea

despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 24 ianuarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii (f.d. 150).

La 22 februarie 2022, avocatul Vlad Vlaicu, acționând în interesele lui Ion Sturza a depus referință pe marginea recursului declarat de SRL „Mariacons Prim”, solicitând declararea cererii de recurs ca fiind inadmisibilă.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicite admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se

bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmerts împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, Colegiul consideră că recursul declarat de SRL „Marias Prim” în proces de insolvență, reprezentată de lichidatorul Alexandru Buga nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL „Marias Prim” în proces de insolvență, reprezentată de lichidatorul Alexandru Buga.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh