

Dosarul nr.2r-114/22  
2-14178158-01-2r-18022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. I. Barbacaru)  
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Clima, A. Malfi, V. Cotorobai)

## DECIZIE

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Antip Țarălungă,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea Tehnică din Moldova împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.16, intervenient principal Ministerul Educației și Tineretului, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat “Cadastru” și Cancelaria de Stat, cu privire la revendicarea bunului și evacuarea,

împotriva încheierii din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Antip Țarălungă, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

### c o n s t a t ă:

La 17 noiembrie 2014, Universitatea Tehnică a Moldovei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.16, intervenient principal Ministerul Educației și Tineretului din Republica Moldova, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat “Cadastru” și Cancelaria de Stat, cu privire la revendicarea bunului și evacuare.

Prin hotărârea din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis acțiunea. S-a revendicat din posesiunea Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.16, terenul cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX, mun. XXXXX. S-a dispus evacuarea Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.16, de pe terenul cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX, mun. XXXXX. S-a încasat din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.16, în beneficiul Universității Tehnice a RM, cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 270 de lei.

Invocând ilegalitatea soluției instanței de fond, la 04 ianuarie 2022, Antip Țarălungă, a declarat apel împotriva hotărârii din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Antip Țarălungă, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 04 februarie 2022, Antip Țarălungă a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea la o nouă examinare, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materiale dosarului rezultă că, la 17 noiembrie 2014, Universitatea Tehnică a Moldovei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.16, intervenient principal Ministerul Educației și Tineretului din Republica Moldova, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat "Cadastru" și Cancelaria de Stat, cu privire la revendicarea bunului și evacuare.

Prin hotărârea din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis acțiunea. S-a revendicat din posesiunea Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.16, terenul cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX, mun. XXXXX. S-a dispus evacuarea Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.16, de pe terenul cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX, mun. XXXXX. S-a încasat din contul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.16, în beneficiul Universității Tehnice a RM, cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 270 de lei.

Invocând ilegalitatea soluției instanței de fond, la 04 ianuarie 2022, Antip Țarălungă, a declarat apel împotriva hotărârii din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Ca urmare, prin încheierea din 20 ianuarie 2022, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, Curtea de Apel Chișinău, a restituit cererea de apel declarată de Antip Țarălungă, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel, emisă cu respectarea normelor de drept procedural, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Din norma dată de drept rezultă că asupra legalității hotărârii primei instanțe, dreptul de a declara apel le este acordat participanților la proces ori reprezentanților acestora, dacă sunt împuterniciți în modul stabilit de lege. Martorul, expertul, specialistul și interpretul, pot declara apel numai în partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine. Persoanele nespecificate la art. 360 alin. (1) Codul de procedură civilă, nu pot depune apel.

Totodată, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Din actele cauzei cert rezultă că participanți la procesul dat de judecată sunt: Universitatea Tehnică din Moldova, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.16, Ministerul Educației și Tineretului, Agenția Servicii Publice (Întreprinderea de Stat “Cadastru”) și Cancelaria de Stat, pe când Antip Țarălungă nu întrunește niciuna din calitățile procesuale specificate în art. 55 și 360 din Codul de procedură civilă.

În contextul enunțat, Colegiul consideră corectă concluzia instanței de apel că cererea de apel a fost depus de o persoană care nu este în drept să exercite această cale de atac, or, cert este faptul că Antip Țarălungă nu intră în categoria persoanelor specificate la art. 360 alin. (1) Codul de procedură civilă, care au dreptul să declare apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Dat fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2022, este legală și întemeiată.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, și anume că există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit în situația în care recursul este depus de o persoană care nu este abilitată cu acest drept în condițiile legii, iar soluția instanței nu poate fi privită în principiu ca o restricție asupra dreptului de acces la un tribunal.

Distinct de aceasta, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că persoanele care nu au fost implicate la proces, dar care consideră că au fost lezate în drepturi prin hotărârea pronunțată, pot recurge la alte metode (procedee) de apărare a drepturilor și intereselor sale legitime reglementate de legislația procesual-civilă în vigoare, însă nu prin folosirea căii de atac cu apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Antip Țarălungă.

Se menține încheierea din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea Tehnică din Moldova împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.16, intervenient

principal Ministerul Educației și Tineretului, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat “Cadastru” și Cancelaria de Stat, cu privire la revendicarea bunului și evacuarea.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat