

Dosarul nr. 2ra-124/2022  
2-16217528-01-2ra-01022022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: A. Miron)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

## Î N C H E I E R E

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Aliona Stașevskaia,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC  
„Moldindconbank” SA împotriva Alionei Stașevskaia cu privire la restituirea  
bunului și încasarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 08 decembrie 2016, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare  
în judecată împotriva Alionei Stașevskaia cu privire la restituirea bunului primit în  
folosință gratuită conform contractului de comodat nr. 2305 din 12 august 2015, și  
anume automobilul de model Audi A6, cu nr. de înmatriculare XXXXX și  
încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, conform contractului de comodat din 12  
august 2015, înregistrat și autentificat notarial, cu numărul 2305, BC  
„Moldindconbank” SA, în calitate de comodant a transmis Alionei Stașevskaia, în  
calitate de comodat, cu titlu gratuit, în folosință temporară, automobilul de model  
Audi A6, cu nr. de înmatriculare XXXXX.

A precizat că, în conformitate cu contractul de comodat, a fost semnat și Actul  
de primire - predare a automobilului potrivit căruia BC „Moldindconbank” SA, în  
calitate de proprietar, a transmis, iar Aliona Stașevskaia a primit de facto în  
comodat automobilul de model Audi A6, cu nr. de înmatriculare XXXXX, în stare  
tehnică bună, recepționând totodată și toate actele de înmatriculare, asigurare,  
deservire a automobilului.

La 08 septembrie 2016, BC „Moldindconbank” SA a expediat Alionei  
Stașevskaia somația nr. 00/15/3/4553 prin care a anunțat comodatul despre  
rezilierea contractului de comodat din 12 august 2015 și restituirea automobilului  
de model Audi A6, cu nr. de înmatriculare XXXXX, primit în folosință gratuită, în

virtutea circumstanței când comodantul însuși are nevoie de a se folosi de automobilul în cauză.

A comunicat că, ținând cont de faptul că comodatarul refuză neîntemeiat de a restitui bunul aflat în folosință gratuită, comodantul, prin notificarea nr. 14-3/280-5008 din 05 octombrie 2016 în mod repetat a notificat comodatarul despre rezilierea contractului de comodat, restituirea automobilului, cât și despre consecințele în caz de nerestituire a automobilului în termenul solicitat, care pot duce la inițierea de către Comodant a unui proces de judecată, reclamații care însă au rămas fără răspuns.

A solicitat restituirea de către comodatar, în persoana Alionei Steșevscaia, a bunului primit în folosință gratuită conform contractului de comodat nr. 2305 din 12 august 2015, și anume automobilul de model Audi A6, anul producerii 2012, cu nr. de înmatriculare XXXXX și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 03 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva Alionei Stașevskaia cu privire la restituirea bunului și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de BC „Moldindconbank” SA, s-a casat hotărârea din 03 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care, cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva Alionei Stașevskaia cu privire la restituirea bunului și încasarea cheltuielilor de judecată s-a admis.

S-a obligat Aliona Steșevscaia, să restituie BC „Moldindconbank” SA automobilul de model Audi A6, anul producerii 2012, motorul nr. XXXXX, caroseria nr. XXXXX, cu nr. de înmatriculare XXXXX, primit în folosință gratuită în baza contractului de comodat nr. 2305 din 12 august 2015.

S-a încasat din contul Alionei Stașevskaia în beneficiul BC „Moldindconbank” SA cheltuielile de judecată în sumă de 14 007,76 lei.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a concluzionat că hotărârea primei instanțe este adoptată cu aprecierea eronată a normelor materiale în coroborare cu circumstanțele faptice ale pricinii.

Astfel, ținând cont de faptul că contractul de comodat încheiat între BC „Moldindconbank” SA și Aliona Stașevskaia este un contract sinalagmatic, iar la încheierea acestuia părțile au stabilit expres faptul că contractul de comodat poate fi reziliat în cazul în care comodantul singur are nevoie de automobilul dat în cazul unor situații neprevăzute, or potrivit art. 667 alin. (1) Cod civil (în redacția Legii în vigoare la data relevantă speței), părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept contracte și pot stabili conținutul lor.

Totodată, instanța de apel a precizat că notificările expediate în adresa Alionei Stașevskaia au fost remise în adresa BC „Moldindconbank” SA cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”.

În temeiul argumentelor expuse în coroborare cu prevederile art. 866 lit. a) Cod civil și pct. 3.1 al contractului de comodat, instanța de apel a concluzionat că cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva Alionei Stașevskaia cu privire la restituirea bunului și încasarea cheltuielilor de

judecată urmează a fi admisă, or, dosarul nu conține vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

La 10 ianuarie 2022, Aliona Stașevskaia a declarat recurs, solicitând admiterea recursului cu aplicarea directă a Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei nu au constatat just și au dat o apreciere incorectă situației de fapt, mai mult nu au examinat cauza sub toate aspectele și nu au stabilit cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt caracteristice raportului juridic.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 06 martie 2018 și a expedit-o participanților la proces la 07 mai 2018 (f.d. 119), or, la actele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia de către participanții la proces.

Astfel, recursul declarat la data de 10 ianuarie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 01 februarie 2022 instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței.

Astfel, la 01 martie 2022, BC „Moldindconbank” SA a depus referință, prin care a solicitat de a considera recursul ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Aliona Stașevskaia, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în

măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Aliona Stașevskaia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Aliona Stașevskaia, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Aliona Stașevskaia, împotriva deciziei din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
judecătorii

/semnătura/

/semnătura/

/semnătura/

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Galina Stratulat

Copia corespunde originalului,  
Judecător

Galina Stratulat