

## ÎNCHEIERE

16 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Iurie Bejenaru  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu depusă de Nicolae Golubenco,

de la examinarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Golubenco împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, terț judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul central, Mariana Fondos-Frațman cu privire la anularea parțială a dispoziției nr.5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova

### c o n s t a ț ă :

La 06 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, Nicolae Golubenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, terț judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul central, Mariana Fondos-Frațman solicitând anularea punctului 5.1.1 din dispoziția nr.5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova (f.d.4-7).

La 11 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, Nicolae Golubenco a depus cerere privind recuzarea completului de judecată din care face parte judecătorul Ecaterina Palanciuc, solicitând admiterea cererii și transmiterea cauzei unui alt complet de judecată (f.d.54-55).

La data de 14 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, Nicolae Golubenco a depus cerere de strămutarea a prezentei cauze de contencios administrativ, prin care a solicitat transmiterea cauzei la Curtea Supremă de Justiție, în vederea soluționării strămutării acestei cauze la o altă instanță egală în grad (f.d.68-69).

Prin încheierea din 14 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Golubenco împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, terț judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul central, Mariana Fondos-Frațman cu privire la anularea parțială a dispoziției nr.5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova s-a transmis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă Curte de Apel (f.d.70-71).

La 15 martie 2022, ora 20:45, prin intermediul poștei electronice, Nicolae Golubenco a depus cerere de recuzare, solicitând recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu de la examinarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea cererii de recuzare Nicolae Golubenco a relevat că, judecătorul Nelea Budăi, care a participat la emiterea încheierii din 14 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care prezenta cauză a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă Curte de Apel, se află în relații de rudenie cu fratele judecătorului Ala Cobăneanu, motiv pentru care aceasta nu poate participa la examinarea cererii de strămutare.

Examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Conform art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Articolul 50 alin. (2) din Codul administrativ prevede de o manieră, care nu este exhaustivă, motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art.50 alin. (2) din Codul administrativ a indicat că, motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

În continuare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, în conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de abținere de la judecată trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

În conformitate cu art. 52 alin. (4) din Codul de procedură civilă, procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

Articolul 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă statuează că, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, argumentele indicate în cererea de recuzare înaintată de Nicolae Golubenco nu cad sub incidența prevederilor art. 50 alin. (2) din Codul administrativ în coroborare cu art.50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, acestea fiind pur declarative, bazate pe suspiciuni în imparțialitatea judecătorului.

Or, motivele invocate de Nicolae Golubenco în susținerea cererii de recuzare, nu constituie o împrejurare care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea în cauza dată a judecătorului recuzat, Ala Cobăneanu, ca urmare nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Astfel, din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu depusă de către Nicolae Golubenco.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ și art. 53, 54 și 270 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu depusă de către Nicolae Golubenco, de la examinarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Golubenco împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, terț judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul central, Mariana Fondos-Frațman cu privire la anularea parțială a dispoziției nr.5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iurie Bejenaru

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu