

Î N C H E I E R E

16 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Nicolae Golubenco privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Golubenco împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, terț judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul central, Mariana Fondos-Frațman cu privire la anularea parțială a dispoziției nr.5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova

c o n s t a t ă :

La 06 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, Nicolae Golubenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, terț judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul central, Mariana Fondos-Frațman solicitând anularea punctului 5.1.1 din dispoziția nr.5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova (f.d.4-7).

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 07 martie 2022, cauza nominalizată a fost repartizată completului de judecată: Anatolie Minciuna - președinte, Veronica Negru - judecător, Ecaterina Palanciuc - judecător raportor (f.d.1).

La 11 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, Nicolae Golubenco a depus cerere privind recuzarea completului de judecată din care face parte judecătorul Ecaterina Palanciuc, solicitând admiterea cererii și transmiterea cauzei unui alt complet de judecată (f.d.54-55).

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 11 martie 2022, cererea privind recuzarea completului de judecată format din judecătorii Anatolie Minciuna, Veronica Negru și Ecaterina Palanciuc a fost repartizată judecătorului Nelea Budăi, care potrivit dispoziției președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 42 din 30 decembrie 2021, face parte din completul de judecată: Nelea Budăi - președinte, Ina Dutca - judecător, Denis

Băbălau - judecător raportor (f.d.56-57).

La data de 14 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, Nicolae Golubenco a depus cerere de strămutare a prezentei cauze de contencios administrativ, prin care a solicitat transmiterea cauzei la Curtea Supremă de Justiție, în vederea soluționării strămutării acestei cauze la o altă instanță egală în grad (f.d.68-69).

În motivarea cererii de strămutare, Nicolae Golubenco a menționat că, în prezenta cauză în calitate de terț este atras judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul central, Mariana Fondos-Frațman, care este asistată în activitatea sa de către asistentul judiciar Artur Budăi, fiul judecătorului Nelea Budăi, care face parte din completul ce urmează să examineze cererea de recuzare a judecătorilor Anatolie Minciuna, Veronica Negru și Ecaterina Palanciuc. Respectiv, Nicolae Golubenco invocă că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Prin încheierea din 14 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Golubenco împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, terț judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul central, Mariana Fondos-Frațman cu privire la anularea parțială a dispoziției nr.5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova s-a transmis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă Curte de Apel (f.d.70-71).

Studiind actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de către Nicolae Golubenco privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad urmează a fi respinsă, din considerentele ce succed.

Conform art.192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

În temeiul art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Articolul 197 din Codul administrativ prevede că, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În conformitate cu dispozițiile art.198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiuni în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, punctul 5.2.4. al dispoziției nr. 5 din 02 martie 2022

a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, prevede că, prin excepție de la pct. 5.2.1, dispozițiile normative și individuale ale organelor competente în domeniul planificării, organizării și coordonării activității de aplicare a măsurilor impuse de starea de urgență declarată se contestă la Curtea de Apel în circumscripția căruia se află organul al cărui act se contestă, în termen de 72 de ore de la data publicării în Monitorul Oficial sau din momentul afișării pe pagina web oficială a Guvernului.

Din actele dosarului rezultă că, prin încheierea din 14 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, la cererea lui Nicolae Golubenco, cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Golubenco împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, terț judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul central, Mariana Fondos-Frațman cu privire la anularea parțială a dispoziției nr.5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă Curte de Apel (f.d.70-71).

Drept temei de strămutare, Nicolae Golubenco a invocat că există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces, motiv din care se atestă că, prezenta cauză nu poate fi examinată de judecătorii Curții de Apel Chișinău.

În speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că nu pot fi reținute temeiurile invocate de Nicolae Golubenco precum că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces.

Or, dispozițiile art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, cert, expres și imperativ stipulează, că instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată, dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre integrală.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că art. 198 alin.(3) din Codul administrativ, nu prevede strămutarea din motive de imparțialitate a judecătorilor.

Pornind de la normele legale enunțate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că nu sunt temeiuri justificate de a strămuta prezenta acțiune în contencios administrativ, pentru examinare într-o altă instanță de judecată de același grad.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate de Nicolae Golubenco, în cererea de strămutare a cauzei nu cad sub incidența prevederilor legale. Or, prin cele invocate în cererea de strămutare de Nicolae Golubenco, se constată că motivele expuse sunt pur declarative și fără nici un suport probatoriu, care în mod evident nu pot justifica bănuielile de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Mai mult, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că invocând suspiciunea de imparțialitate a judecătorilor, până la depunerea cererii de strămutare a cauzei Nicolae Golubenco a înaintat o cerere de recuzare a judecătorilor, care urmează să examineze prezenta cauză, dar care încă nu a fost examinată până în prezent, din cauza depunerii cererii de strămutare de către Nicolae Golubenco.

În afară de aceasta, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că Nicolae Golubenco prin depunerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, a camuflat o cerere de recuzare a judecătorului Nelea Budăi, căruia i-a fost repartizată spre examinare cererea de recuzare a judecătorilor Anatolie Minciuna, Veronica Negru și Ecaterina Palanciuc.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Nicolae Golubenco privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție statuează că, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Golubenco împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, terț judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul central, Mariana Fondos-Frațman cu privire la anularea parțială a dispoziției nr.5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, conform dispozițiilor Codului administrativ, punctului 5.2.4 al dispoziției nr.5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova și legislației în vigoare.

În conformitate cu art. 195, 192 alin.(1), art.198 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Nicolae Golubenco privind strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad, a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Golubenco împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, terț judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul central, Mariana Fondos-Frațman cu privire la anularea parțială a dispoziției nr.5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Golubenco împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, terț judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul central, Mariana

Fondos-Frațman cu privire la anularea parțială a dispoziției nr.5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, care este instanța competentă să examineze prezenta cauză.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan