

## ÎNCHEIERE

16 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

soluționând cererea de strămutare depusă de S.A. „Floare-Carpet”,  
în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Savin Parascovia împotriva S.A. „Floare-Carpet” cu privire la încasarea restanței la compensațiile bănești pentru recuperarea pagubei cauzate sănătății în legătură cu pierderea capacității de muncă,

c o n s t a t ă:

La 30 septembrie 2019, Savin (Mișcoi) Parascovia a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Floare-Carpet” cu privire la încasarea restanței la compensațiile bănești pentru recuperarea pagubei cauzate sănătății în legătură cu pierderea capacității de muncă.

Prin hotărârea din 01 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasată de la S.A. „Floare-Carpet” în beneficiul lui Savin Parascovia indemnizația de dizabilitate pentru perioada 01 decembrie 2019 până la 10 ianuarie 2021, în mărime de 342 412,60 de lei, penalitatea de întârziere pentru perioada 01 decembrie 2019 până la 16 ianuarie 2021, în mărime de 149 414,84 de lei, prejudiciul moral în mărime de 10 000 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 10 000 de lei, în total suma de 511 827,44 de lei.

A fost încasată de la S.A. „Floare-Carpet” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 14 754,82 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 30 martie 2021, S.A. „Floare-Carpet” a depus cerere de apel nemotivată, iar ulterior la 26 august 2021 (apel motivat) împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 01 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Conform fișei de repartizare cauza a fost repartizată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor spre examinare judecătorului Olga Cojocar, care face parte din completul de judecători în următoarea componență: Ion Dutca și Ala Malîi.

Prin încheierea din 13 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost acceptată spre examinare cererea de apel declarată de către S.A. „Floare-Carpet” și

a fost numită ședința de judecată pentru examinarea apelului, pentru 30 noiembrie 2021, ora 11.00.

La 16 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, S.A. „Floare-Carpet” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului declarat împotriva hotărârii din 01 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii a invocat că avocatul intimatei Savin Parascovia este doamna Liliana Andriaș, care este fostă judecătoare și fostă colegă cu judecătorul Olga Cojocar și cu alți judecători care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău.

În opinia S.A. „Floare-Carpet” această circumstanță pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor ce examinează prezentul litigiu și denotă necesitatea strămutării cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad.

Curtea de Apel Chișinău a remis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii depuse de S.A. „Floare-Carpet” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de strămutare și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de S.A. „Floare-Carpet”, ca temeiuri de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad sunt vădit neîntemeiate și declarative, deoarece nu și-au găsit confirmare, fiind doar la nivel de suspiciuni în imparțialitate a întregului corp judecătoresc din cadrul Curții de Apel Chișinău, fără a indica motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază suspiciunea, cu anexarea probelor concludente și pertinente, ce justifică acest fapt.

Prin urmare, temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad invocate de S.A. „Floare-Carpet”, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă. Mai mult ca atât, bănuielile în imparțialitate se referă inclusiv față de toți judecătorii Curții de Apel, care nici nu sunt implicați în examinarea prezentei cauze.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că lipsa temeiurilor și a circumstanțelor ce demonstrează imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei, servește drept temei de respingere a cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță

de judecată egală în grad.

Colegiul reține că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe justificative ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei legal, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților. Deci, prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 43 din Codul de procedura civilă, or, motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe simple declarații ale S.A. „Floare-Carpet”, nefiind probate, și care de fapt produc o injustiție în exercitarea drepturilor procesuale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de S.A. „Floare-Carpet” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de S.A. „Floare-Carpet” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Savin Parascovia împotriva S.A. „Floare-Carpet” cu privire la încasarea restanței la compensațiile bănești pentru recuperarea pagubei cauzate sănătății în legătură cu pierderea capacității de muncă, se remite pentru examinare Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas