

Dosarul nr. 2ra-187/22
(2-21024850-01-2ra-11022022)

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central (jud. S. I. Popovici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. G. P. Colev, A.I. Curdov, Ș.T. Starciuc)

ÎNCHEIERE

16 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurenței Snejana Cazanji, avocatul Afanasi Cilinghir,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Snejana Cazanji împotriva lui Alexandr Novac cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins apelul declarat de către reprezentantul apelantei Snejana Cazanji, avocatul Afanasi Cilinghir, a fost menținută hotărârea din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La data de 17 februarie 2021, Snejana Cazanji a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Novac cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, fiica XXXXX, născută la XXXXX, în mărime de $\frac{1}{4}$ din toate veniturile acestuia, până la atingerea vârstei de 18 ani.

În motivarea acțiunii, reclamanta Snejana Cazanji a indicat că, s-a aflat cu pârâtul în relații de concubinaj din care s-a născut fiica acestora – XXXXX, la data de XXXXX. Ulterior, concubinii s-au despărțit. Fiica minoră, locuind cu mama.

A mai invocat reclamanta că, pe parcursul anilor, pârâtul Alexandr Novac, nu a avut grijă de copil, nu sa implicat în creșterea și educarea copilului minor, nu a contribuit deloc material, în principiu, nu a manifestat vreun interes față de copil.

La solicitările reclamantei, în privința ajutorului material pentru copil, pârâtul a menționat că, nu dispune de careva mijloace financiare, întrucât nu este angajat în câmpul muncii.

În atare condiții, a solicitat reclamanta, încasarea din contul pârâtului Alexandr Novac a pensiei de întreținere a copilului minor, fiica XXXXX, născută la XXXXX, în mărime de $\frac{1}{4}$ din toate veniturile acestuia, până la atingerea vârstei de 18 ani.

La 30 martie 2021, reclamanta Snejana Cazanji a depus o cerere de modificare și completare a cerințelor, solicitând încasarea din contul pârâtului Alexandr Novac a

pensiei de întreținere a copilului minor, fiica XXXXX, născută la XXXXX, în sumă bănească fixă în mărime de 4328 lei lunar, până la atingerea vârstei de 18 ani, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000 lei.

Prin hotărârea din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la pârâțul Alexandr Novac în beneficiul reclamantei Snejana Cazanji a pensiei de întreținere a copilului minor – XXXXX, născută la XXXXX, în mărime de 1078 lei, lunar, până la atingerea vârstei de 18 ani.

S-a încasat de la pârâțul Alexandr Novac în beneficiul reclamantei Snejana Cazanji, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 lei și cheltuielile de drum în legătură cu prezența în instanță în mărime de 800 lei.

S-a încasat de la pârâțul Alexandr Novac în venitul bugetului de stat a taxei de stat în mărime de 368 lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de către reprezentantul apelantei Snejana Cazanji, avocatul Afanasi Cilinghir, a fost menținută hotărârea din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

În motivarea deciziei emise, instanța de apel a conchis că, soluția dată de prima instanță, urmează a fi menținută, ca fiind legală și corectă, constituind rezultatul examinării în ansamblu a tuturor probelor anexate prezentei cauze.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 17 februarie 2021, Snejana Cazanji a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Novac cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, fiica XXXXX, născută la XXXXX, în mărime de $\frac{1}{4}$ din toate veniturile acestuia, până la atingerea vârstei de 18 ani.

Instanța de apel a stabilit că, Snejana Cazanji s-a aflat cu pârâțul Alexandr Novac în relații de concubinaj din care s-a născut fiica acestora – XXXXX, la data de XXXXX. Ulterior, concubinii s-au despărțit. Fiica minoră, locuind cu mama.

A comunicat reclamanta că, pe parcursul anilor, pârâțul Alexandr Novac, nu a avut grijă de copil, nu sa implicat în creșterea și educarea copilului minor, nu a contribuit deloc material, în principiu, nu a manifestat vreun interes față de copil.

La solicitările reclamantei, în privința ajutorului material pentru copil, pârâțul a menționat că, nu dispune de careva mijloace financiare, întrucât nu este angajat în câmpul muncii.

În atare condiții, instanța de apel a conchis că, prima instanță a adoptat o hotărâre în strictă conformitate cu prevederile legale, determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și apreciind complet, obiectiv și sub toate aspectele probele anexate cauzei.

Din considerentele menționate, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge apelul declarat de către reprezentantul apelantei Snejana Cazanji, avocatul Afanasi Cilinghir și de a menține hotărârea din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

La 03 ianuarie 2022, reprezentantul recurente Snejana Cazanji, avocatul Afanasi Cilinghir, a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel din 17

noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat și hotărârii primei instanțe din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe precum și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, reprezentantul recurenteii a exprimat dezacordul cu decizia recurată, calificând-o ca fiind neîntemeiată și pasibilă de casare în temeiul prevederilor art. 432 alin. (1), (2) lit. a) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, reprezentantul recurenteii Snejana Cazanji, avocatul Afanasi Cilinghir, a opinat că, instanța de apel și prima instanță au aplicat eronat normele de drept material, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, au apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanțelor vizate sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 11 februarie 2022, instanța de recurs a comunicat participanților la proces recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 108).

Referință la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 17 noiembrie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 03 ianuarie 2022.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei integrale participanților la proces la 22 decembrie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d. 88), iar, recepționarea copiei deciziei respective este confirmată de prezența la materialele dosarului a avizului de recepție, contrasemnat de către reprezentantul recurenteii Snejana Cazanji, avocatul Afanasi Cilinghir, la data de 27 decembrie 2021 (f.d. 92, DS8005694764AS). Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către reprezentantul recurenteii Snejana Cazanji, avocatul Afanasi Cilinghir, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul recurentei Snejana Cazanji, avocatul Afanasi Cilinghir, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII, Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera ca fiind inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul recurentei Snejana Cazanji, avocatul Afanasi Cilinghir.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul recurentei Snejana Cazanji, avocatul Afanasi Cilinghir, împotriva deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Galina Stratulat