

ÎNCHEIERE

06 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire înaintată de către administratorul autorizat Svetlana Fanari,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Elcom” cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică,

împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 09 februarie 2022,

constată:

La data de 22 septembrie 2019 BC „Moldinconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Elcom”, prin care a solicitat constatarea faptului care are valoare juridică.

Prin hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul central s-a admis cererea înaintată de BC „Moldindconbank” SA.

S-a constatat faptul extinderii ipotecii în favoarea creditorului ipotecar BC „Moldindconbank” SA asupra bunului imobil, construcție cu modul de folosință „construcție cu funcții comasate”, suprafața de 792.7 m.m., situată în mun. Orhei, str. Mihai Eminescu, nr. 10, care aparține cu drept de proprietate debitorului ipotecar SA „Elcom”, întru asigurarea creanței garantate conform contractului de credit nr. 42 din 29 noiembrie 2012 în sumă de 18 000 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 29 decembrie 2018; conform contractului de credit nr. 4 din 13 martie 2014, în sumă de 24 000 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 13 martie 2017; conform contractului de credit nr. 34 din 15 august 2011, în sumă de 22 000 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 15 mai 2018.

La 26 octombrie 2018, SA „Elcom” în proces de insolvență a depus apel împotriva hotărârii din 28 septembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul central.

Prin încheierea din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel înaintată de SA „Elcom” în proces de insolvență, fiindu-i remisă cererea de apel cu toate documentele anexate.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău, SA „Elcom”, a contestat-o cu recurs la data de 12 aprilie 2019, iar la data de 09 iunie 2019, SA „Elcom”, a depus cerere suplimentară de recurs.

Prin decizia din 05 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SA „Elcom” în proces de insolvență, cu menținerea încheierii din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Hotărârea Judecătorei Orhei, sediul central din 28 septembrie 2018, a devenit definitivă și irevocabilă.

La 02 octombrie 2019, SRL „Green Tiara” în proces de insolvență, a depus o cerere de revizuire împotriva hotărârii din 28 septembrie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul central.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul central s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Green Tiara” în proces de insolvență, împotriva hotărârii din 28 septembrie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul central, prin care a fost admisă cererea înaintată de BC „Moldindconbank” SA, persoana interesată SA „Elcom” în proces de insolvență, privind constatarea faptelor care au valoare juridică.

Prin decizia din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul depus de SRL „Green Tiara” în proces de insolvență, fiind casată încheierea din 25 noiembrie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul central.

S-a admis cererea de revizuire depusă de către SRL „Green Tiara” în proces de insolvență, fiind casată hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA, persoana interesată SA „Elcom” în proces de insolvență, privind constatarea faptelor ce au valoare juridică, iar cauza a fost remisă la o nouă examinare în instanța de fond.

La data de 14 iulie 2021, în cadrul reexaminării cauzei, avocatul Cristina Doga în interesele SRL „Green Tiara” a înaintat cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către avocatul Cristina Doga în interesele SRL „Green Tiara” cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Moldinconbank” SA către SA „Elcom” cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică s-a remis pentru examinare Judecătorei Orhei, sediul Telenești în același complet de judecată pentru examinare.

La data de 14 decembrie 2021 administratorul autorizat Svetlana Fanari a depus cerere, prin care a solicitat explicarea încheierii din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea înaintată de avocatul Cristina Doga în interesele SRL „Green Tiara” privind strămutarea cauzei și s-a remis cauza pentru examinare Judecătorei Orhei, sediul Telenești în același complet de judecată pentru examinare.

Totodată, la data de 14 decembrie 2021 administratorul autorizat Svetlana Fanari a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, prin care a solicitat ridicarea de la examinare și expedierea în adresa Curții Supreme de Justiție cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Moldinconbank” SA împotriva SA „Elcom” în proces de insolvență cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică, precum și strămutarea la o altă instanță judecătorească egală în grad a cauzei civile.

Prin încheierea din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de către administratorul autorizat Svetlana Fanari, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. S-a remis cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Elcom” cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică pentru examinarea cererii de explicare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2021 la Curtea de Apel Chișinău. (f.d. 86-90, vol. III)

La 24 februarie 2022 administratorul autorizat Svetlana Fanari a depus cerere de revizuire a încheierii din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs, cu admiterea cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. (f.d. 117-122, vol. II)

Ca temei de drept revizuentul a invocat prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă, practicile judiciare naționale și practica CEDO.

În argumentarea cererii de revizuire a încheierii judecătorești a indicat că a fost privat de acces la justiție, deoarece cererea de strămutare a fost examinată evaziv, fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt și de drept invocate și fără o motivare corespunzătoare.

Studiind materialele dosarului, în raport cu criticele formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către administratorul autorizat Svetlana Fanari este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele, prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința

acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și art. 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

Colegiul reține, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, că revizuentul a solicitat revizuirea încheierii din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a respins cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad și care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire, deoarece este o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac.

Sub aspectul celor reținute se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante.

Din considerentele menționate, având în susținere prevederile art. 446 alin. (2) și art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire depusă de administratorul autorizat Svetlana Fanari urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către administratorul autorizat Svetlana Fanari, împotriva încheierii din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Banca Comercială „Moldincombank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Elcom” cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas